



Broj: 150-15-4-1515-~~8~~ /20 TT
Sarajevo, 15.10 2020. godine

**OBAVJEŠTENJE O REZULTATIMA POSTUPKA JAVNE NABAVKE USLUGE
IZRADE IDEJNOG RJEŠENJA ZA POTREBE CENTRALNE BANKE BOSNE I
HERCEGOVINE – GLAVNE JEDINICE SARAJEVO, PUTEM KONKURSA ZA
IZRADU IDEJNOG RJEŠENJA**

Poštovani,

U skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), obavještavamo vas da je Centralna banka Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo, donijela Odluku o poništenju konkursa, broj: 150-15-4-1515- 7 /20 TT od 15. oktobra 2020. godine.

U prilogu ovog dopisa dostavljamo Vam navedenu Odluku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Završni Izvještaj Konkursne komisije u predmetnom postupku.

S poštovanjem,

VICEGUVERNER



mr Ernadina Bajrović

Dostaviti:

- Ponuđačima koji su preuzeli konkursnu dokumentaciju, s priložima
- a/a

Prilog:

- Odluka o poništenju konkursa za izradu idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda: 149-15-4-1840-12/20 od 5. oktobra 2020. godine sa Završnim Izvještajem Konkursne komisije, broj: 149-15-4-1840-11/20 od 5. oktobra 2020. godine

CENTRALNA BANKA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 150-15-4-1515-7/20 TT
Sarajevo, 15.10. 2020. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) i člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH», 39/14), člana 50. stav (1) Pravilnika Centralne banke Bosne i Hercegovine, broj: UV-104-01-1-116/15 od 28. decembra 2015. godine, člana 13 stav (3) i 45. stav (1) Pravilnika o javnim nabavkama Centralne banke Bosne i Hercegovine, broj: UV-122-01-1-11/18 RJ od 30.01.2018. godine i Završnog Izvještaja Konkursne komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge izrade Idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo, broj: 149-15-4-1840-11/20 od 5. oktobra 2020. godine, sačinjenog na osnovu člana 34. Zakona o javnim nabavkama, guverner Centralne banke Bosne i Hercegovine, donosi

O D L U K U

o poništenju konkursa za izradu idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo

Član 1.

Ovom odlukom se poništava postupak javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo, putem konkursa za izradu idejnog rješenja (u daljnjem tekstu: Konkurs), iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Član 2.

Centralna banka Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Centralna banka) će o rezultatima provedenog Konkursa obavijestiti sve ponuđače koji su preuzeli konkursnu (tendersku) dokumentaciju u postupku, i to putem elektronske pošte.

Član 3.

Za realizaciju ove odluke zadužuju se Odjeljenje za javne nabavke, Centralna banka Bosne i Hercegovine – Glavna jedinica Sarajevo (u daljnjem tekstu: Glavna jedinica Sarajevo) i Odjeljenje za računovodstvo i finansije Centralnog ureda Centralne banke Bosne i Hercegovine.

Član 4.

Ova odluka će se objaviti na web stranici Centralne banke Bosne i Hercegovine, www.cbbh.ba, istovremeno sa upućivanjem obavještenja o rezultatima postupka ponuđačima koji su preuzeli konkursnu dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH», broj 39/14).

Član 5.

Nakon isteka roka za žalbu, odnosno konačnosti ove odluke, Centralna banka će donijeti Odluku o ponovnom pokretanju postupka javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo, putem konkursa za izradu idejnog rješenja, u skladu sa članom 33. stav (1) tačka (a) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo, pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka, broj: 150-15-4-1515-2/20 TT od 03. jula 2020. godine. U skladu s tim, Centralna banka je 15. jula 2020. godine na portalu Javnih nabavki objavila Obavještenje o nabavci, broj: 1370-6-2-290-3-199/20.

Postupak je pokrenut u skladu sa članom 33. stav (1) tačka (a) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama, sa ciljem dodjele ugovora za izradu glavnog projekta za izgradnju objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine –

Glavne jedinice Sarajevo pobjedniku konkursa za izradu idejnog rješenja, putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u skladu sa članom 23. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

U roku određenom za prijem ponuda, odnosno do 14. septembra 2020. godine, u skladu sa tekstom konkursne dokumentacije i načinom dostavljanja ponuda (konkursnih radova), uz obvezno osiguranje anonimnosti, dostavljeni su sljedeći radovi sa upisanom identifikacionom šifrom po izboru autora (prema redoslijedu zaprimanja):

1.PRIZMA 2020;

2.AX168;

3.11235813FIBO i

4.AA9.

Konkursna komisija za provođenje postupka javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, imenovana Rješenjem Centralne banke, broj: 150-15-4-1515-3/20 TT od 03. jula 2020. godine (u daljnjem tekstu: Konkursna komisija) je nakon detaljne analize gore navedenih, dostavljenih radova, u skladu sa članom 34. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i ovlaštenjem Centralne banke, konstatovala da niti jedan od dostavljenih radova (ponuda) ne ispunjava uslove iz konkursne dokumentacije u predmetnom postupku, u odnosu na kriterije određene u konkursnoj dokumentaciji i uslove projektnog zadatka (tehničke specifikacije), kako slijedi za svaki dostavljeni rad:

1. Šifra rada PRIZMA 2020:

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom **PRIZMA 2020/** radna šifra **01.** utvrđeno je da postoje određena odstupanja od osnovnih veličina zadatah Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama
- Brutto površina spratova nije smanjena prema uslovima traženim Projektnom programom i projektnim zadatkom , npr. maksimalna iskorištenost tlocrtna površine je 1.100,00 m² (1.159 m², ali bez uračunate površine koja se odnosi na zenitalno osvjetljenje).
- Kontakt prizemlja i Kranjčevićeve ulice je zadat kroz kotu nivelete ulice 540,95 m/nm, dok je kota za prizemlje 542,20 m/nm. Postoje odstupanja između date tabele zadatah i projektovanih površina, prekoračena je površina data za Etažu 1. i Etažu 2. u samom projektnom rješenju u odnosu na tabelu projektovanih površina gdje su prikazane mnogo manje površine. Nisu data moguća arhitektonska rješenja ulice Kranjčevićeva sa parkom Hastahana, odnosno razlike u niveleti saobraćajnice za cca 150cm. Prateći niveletu ulice Kranjčevića autor je izabrao da pozicionira glavni i ekonomski ulaz na istoj koti na 1/3 objekta. Može se konstatirati da nije dato rješenje nastavka ulice Kranjčevića i kontakta sa parcelom, tj. nema ostvarene veze na istočnoj strani sa parkom i samim time nije dato adekvatno rješenje partera oko objekta.
- Atrij nije dat u skladu sa Projektnim programom i projektnim zadatkom. Zatvoren, loše odabranih proporcija (odnos širina, dužina, visina) što onemogućava kvalitetnu prirodnu ventilaciju i dobro osvjetljenje.
- Bezbjedonosni aspekt nije adekvatno riješen što je vidljivo iz tlocrta prizemlje. Uz jugoistočnu i sjevernu fasadu objekta je u nivou partera, (duž trotoara uz Kranjčevićevu ulicu i uz pješačku

komunikaciju prema parku Hastahana), postavljena traka od stakla kako bi se obezbijedilo zenitalno osvjetljenje suterenskih prostora. Zaštitni zid na jugoistoku objekta visine cca 1,80 m svakako se ne čini dostatnom bezbjedonosnom barijerom, a on istovremeno umanjuje osvjetljenje suterenskih prostora.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- a. **Arhitektonska koncepcija:** Koncept rada pod šifrom PRIZMA2020 je baziran, kao što nas i odabrana šifra rada upućuje, na oblikovnom rješenju volumena prizmatične forme sa termorefektirajućom višećom fasadom u tamnoplavom koloritu. Na dominantno staklenoj fasadi su dodatno provučene horizontalne bijele trake sa trouglastim akcentima. Na staklenom omotaču objekta reflektira se pejsažno, parkovno okruženje i susjedni objekti. Ozelenjena krovna terasa sa pergolom akcentira volumetriju objekta. Predloženo rješenje ima prenaplašen volumen u odnosu na planski dodijeljene veličine date Projektnim programom i projektnim zadatkom. Kompaktnim volumenom bez prekida ili prodora, odabranom materijalizacijom, nekomunikativnošću sa neposrednim okruženjem, posebno izraženoj uz jugoistočnu i sjevernu uličnu fasadu prizemlja objekta, predloženo arhitektonsko rješenje je, (prije svega zbog repliciranog „oblika trokuta“ koji doslovno prati iscrtanu liniju vlasništva), rezultiralo nekreativnom, neinovativnom i „statičnom“ arhitekturom. Autor nije ostvario prostorno vizuelni odnos objekta prema užem i širem okruženju, već je dao samo naglasak na stakleni volumen objekta. Svojom idejom nije obezbijedio pozicioniranje objekta kao novog repera, jer nije uspio donijeti ništa inovativno, upečatljivo. Ovo bi bio samo još jedan u nizu objekata javne namjene izgrađenih u Sarajevu poslije 1996. godine u maniru konfekcijske „staklene arhitekture“.
- b. **Prostorno funkcionalno rješenje:** U funkcionalnom smislu autor nije formirao adekvatan atrij preko koga bi se omogućilo kvalitetno prirodno osvjetljenje i kvalitetna prirodna ventilacija prostora što je Projektnim programom i projektnim zadatkom traženo, kao što nije predvidio ni Programom sugerirane prodore u nivou prizemlja (veza Kranjčevićeve ulice i Hastahana park), čime bi se izbjegao predugački, monotoni ostakljeni zidni front prema Kranjčevićevoj ulici. Autor je iskoristio maksimalne površine tlocrta 1., 2. i 3. etaže, iako su tražene puno manje površine. Vidljivo je da su netto površine potrošene na horizontalne komunikacije, hodnike, „galeriju“ sa stepeništem i sl. Upoređivanjem (mjerenjem) osnova i datog tabelarnog prikaza uočena je velikih razlika u površinama što smatramo neprihvatljivim probijanjem zadatih površina.
- c. **Ekonomičnost:** Kada bi se i prihvatilo ovakvo idejno rješenje, isuviše je zahtjevno za daljnje održavanje sa troškovnog aspekta i aspekta iskoristivosti ovako glomaznog objekta. Ekonomičnost prilikom izgradnje objekta je prikazana nerealno, sa izuzetno niskom cijenom koštanja po kvadratu prostora, sve to posmatrano u kontekstu kretanja tržišnih cijena svih segmenata u ovako zahtjevnoj investiciji. Samim time se ne može posmatrati ni kontekst ekonomičnosti u odnosu na primijenjene materijale, energetsku učinkovitost objekta, ekonomičnost prilikom eksploatacije i održavanja objekta i sl.

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete rada, uočeno je još i sljedeće:

- U tekstualnom obrazloženju se pominje "*trouglasta fontana uz istočno pročelje objekta*", ali u tlocrtu prizemlja u odnosu na trake stakla za zenitalno osvjetljenje radnih prostora ispod kote prizemlje (ETAŽA -1, kota - 6,5 m) i pojasa niskog rastinja koje ih prate, fontana nije prikazana, odnosno u grafičkoj prezentaciji tlocrta prizemlje nema distinkcije između površine stakla i površine vode. Fontana je prikazana samo u 3D prezentaciji objekta u kojoj parter oko objekta, posebno uz sjevernu fasadu objekta, ali ni prema parku „Hastahana“ nije usklađen sa tretmanom istih površina prikazanih na tlocrtu prizemlja. Trake stakla za zenitalno osvjetljenje suterena postavljene su na koti tla (0,00) i gotovo cijelom dužinom, uz jugoistočnu fasadu objekta (cca 60 m'), i južnu (cca 22,0 m'), je postavljen

zaštitni zid iz sigurnosnih razloga, visine cca 1,80 m (nema visinske kote zida na presjeku, ovo je izmjerena visina sa prezentacionog lista!). Obzirom na visinu sigurnosnog zida i širinu trake stakla za zenitalno osvjetljenje suterena od cca 2,2 m trebalo bi napraviti insolacionu simulaciju, izračunati intenzitet dnevnog – prirodnog svjetla u radnim prostorima na koti - 6,5 m u različitim godišnjim dobima, u različito doba dana i sa različitim procentom naoblake, kako bi se ustanovilo da li je širina otvora za zenitalno osvjetljenje prostora u suterenu adekvatna, obzirom i na sjenu koju će svojom visinom sigurnosni zid stvarati i utjecati na kvalitet osvjetljenja. Projektnim programom i projektnim zadatkom je, pored zahtjeva za obaveznim prirodnim osvjetljenjem navedenih prostora na ETAŽI -1., traženo i njihovo prirodno prozračivanje uz obezbijedenu maksimalnu sigurnost.

U tekstualnom obrazloženju ovoga projekta pominje se samo da je „ *putem portala na visokom ab parapetu omogućen ulazak prirodne svjetlosti* “, ali se ne spominje mogućnost i prirodnog prozračivanja. Iz datih presjeka se ne vidi da li je moguće otvarati portale i tako omogućiti prirodno prozračivanje prostora, a nije naznačena ni visina ab parapeta na kome su portali.

- U podzemni dio objekta se pristupa dvosmjernom rampom koja se funkcionalno razdvaja za putnička vozila koja silaze na MEĐUETAŽU na koti -3,0 m gdje je parking za 6 automobila, a zatim se polukružnom rampom osobna vozila spuštaju na ETAŽU – 2 na kotu -9,50 m, gdje je predviđen parking za 34 vozila. Rampa za tzv. trezorska vozila pravolinijski se spušta na ETAŽU -1 (kota - 6,5 m) gdje se nalazi „nulta zona“. Ni na jednoj rampi nije označen postotak nagiba rampe, a iz datog presjeka to nije dovoljno čitljivo! Posebno se ovo odnosi na nagib rampe od ulaza na lokaciju, odnosno od pristupanja na rampu iz Kranjčevićeve ulice (kota 540,95) i odvajanja rampe za MEĐUETAŽU i pravolinijske rampe za ETAŽU -1 , kojom saobraćaju isključivo trezorska vozila. Nagib nije definiran ni za polukružnu rampu kojom se sa MEĐUETAŽE na koti - 3,0 m osobni automobili spuštaju na ETAŽU -2 m, na koti -9,5 m.
- Glavno - eliptično stepenište, između čijih krakova je interpoliran osobni lift (dimenzioniran za 6-8 osoba, dakle i za invalidska kolica), zamišljeno je kao reprezentativni oblikovni akcent u holu. Uz eliptično stepenište je zračni prostor kako bi se stvorio utisak lebdenja stepeništa, uz koji je i ozelenjena površina cca 6,0 m². Zračni prostor, obzirom na svoju dimenziju, prije bi se mogao definirati kao prostorni šlic, nego kao prostor. Dimenzija glavnog stepeništa nije identična kroz sve etaže koje ovo stepenište povezuje! Širina stepenišnog kraka varira od 1,20 m, preko 1,40 m do max 1,50 m. Stepenišni podesti također nisu dobro dimenzionirani, širina od 1,40m nije adekvatna, ako je širina kraka 1,50 m. Poseban problem sa ovim stepeništem nastaje kada se spušta na MEĐUETAŽU, jer zbog zida kojim je sada odvojeno od parking prostora i polukružne rampe, stepenište se sužava na cca 1,10 m, a podest u dijelu na koji se nastupa sa stepenišnog kraka je širok jedva 1,0 m, jer rampa koja ga tangira i zid koji dijeli stepenište od rampe, diktiraju ovo sužavanje podesta. Dimenzija lifta interpoliranog između krakova glavnog stepeništa također varira !? Od širine lifta cca 2,30 / 2,80 m u prizemlju i nadzemnim etažama, do cca 1,30 / 2,80 m na ETAŽI -2 !? Broj visina u kraku glavnog stepeništa se mijenja, jednom je devet, drugi put osam, pa 11 visina!?
- Kod ekonomskog stepeništa krakovi kroz sve etaže imaju po 11 visina. Kako nigdje nije naznačeno koliko je visina u kraku, a oba stepeništa, i glavno i ekonomsko /požarno, savladavaju istu etažnu visinu s dva kraka, dakle stižu na istu visinsku kotu , nejasno je kako!?
- Ekonomska - požarna vertikalna sa liftom, kao i glavna, ima slične probleme, bolje reći mane, varira dimenzijom, što je neuobičajeno u arhitektonskoj praksi, posebno kada je u pitanju gradnja novih objekata. U prizemlju je širina stepenišnog fronta sa interpoliranim liftom između stepenišnih krakova cca 6,0 m, a na ostalim, nadzemnim i podzemnim etažama je 5,0 m, što se reflektira na širinu okna za lift, koje je u prizemlju cca 3,0 / 2,8 m, a na ostalim etažama i podzemnim i nadzemnim je cca 2,4 / 2,8 m.

Napomena: Moguće da je to samo greška nekorektnog iscrtavanja, ali kasnije kod razrade projekta ove nekonzekventnosti mogu izazvati stanovite probleme.

- Prostor iza međupodesta požarnog stepeništa u vrhu „trougla“, prema istoku, zamišljen je kao zračni prostor kroz tri etaže kroz koji, prema onome što se čita iz tehničkog opisa služi kao stanoviti svijetleći

reper gdje autor kaže da: „ *na različitim visinama pada elegantna viseća rasvjeta, obješena na stropu treće etaže* “. To će sigurno biti atraktivan noćni efekat, ali ovoj svjetlosnoj instalaciji treba omogućiti i pristup, o čemu se izgleda nije vodilo računa, jer je na međupodestima prema ovom zračnom prostoru podignut puni zid ili se pretpostavilo da će se tehnički problemi sa svijetlećim reperom, ukoliko se pojave, rješavati na neki drugi način?

- Uz glavno stepenište na MEĐUETAŽI na koti -3,0 je prostor kome nije definirana namjena? Da li je ovo prostor sanitarija sa ostavom za čišćenje ili je zračni prostor iznad sanitarija na ETAŽI -1 na koti - 6,5 (što nije logično!).
- U tekstualnom dijelu u kome se govori o odabiru konstrukcije je naglašeno da: „ *Primijenjeni ab skeletni sistem u modularnom rasteru 7,7 x 7,5 otvara funkcionalnu mogućnost uvezivanja podzemnih etaža – garaža i nadzemnih etaža javnog karaktera.....* “. Skeletni ab sistem sa predloženim rasterom je sigurno dobro rješenje, međutim, da li opet zbog nepažljivog iscrtavanja, skeletni raster ab stubova nije konzekventno prikazan kroz sve etaže, neki stubovi se pojavljuju na jednoj etaži, na drugoj etaži nisu ucrtani upravo na mjestima gdje bi ometali organizaciju prostora, kao na pr. u prizemlju u sredini Multifunkcionalne sale je izostavljen stub, ili na katu iznad u Maloj sali za sastanke!? Nejasno je da li je dio ETAŽE + 1, iznad automobilskog ulaza na rampu iz Kranjčevićeve ulice konzolan ili je tačno na sredini ulaza stub?
- Nadstrešnice, skulpturalni akcenti iznad glavnog i iznad ekonomskog ulaza, imaju pored funkcionalne i ulogu da, kako se čita u tekstualnom obrazloženju, na neki način razbiju „*nepretencioznu geometrijsku čistoću*“ fasade duge gotovo 70 m (66,5 m), prema Kranjčevićevoj ulici. Međutim, konstrukcija tih, kako su u tehničkim obrazloženju nazvane „*veća i manja ulazna ptica*“, se ne može niti naslutiti! Posebno se ovo odnosi na „*veću ulaznu pticu*“, čija je dužina cca 22,5 m, a samo se u jednoj tački oslanja na fasadu. Pozicija nadstrešnice na tlocrtu ETAŽE +1 na kome je ucrtana punom linijom, ne odgovara poziciji nadstrešnice naznačene crtkano iznad glavnog ulaza u tlocrtu partera!? Pomaknuta je za 3,5 m prema požarnom stepeništu u odnosu na poziciju glavnog ulaza i vrhom dodiruje stub, a u prizemlju je vrh nadstrešnice na polovini rastera unutar koga je, između dva stuba pozicioniran glavni ulaz.
- Konstrukcija pergole na krovnoj, djelomično ozelenjenoj terasi ETAŽE 3. dobar je likovni akcent kojim se uvezuje korpus požarnog stepeništa na istoku objekta sa izgađenim dijelom treće etaže na suprotnom kraju, prema zapadu, gdje su smještene dva poslovna apartmana. Međutim pitanje konstrukcije ove pergole nije definirano niti u tlocrtu, niti na fasadama i 3D prezentaciji objekta, kao ni na presjecima B-B i C-C. Vjerovatni se na zapadnom dijelu pergola oslanja na stubove, a na istoku je oslonjena na korpus požarnog stepeništa !? Dužina pergole je od posljednjeg ucrtanog stuba na zapadnoj strani terase do požarnog stepeništa cca 30,0 m, a visina greda koje formiraju pergolu je cca 0,40 m.
- Visina postavljanja pergole na fasadama ne odgovara visini pergole prikazane na presjeku B-B i na 3D prikazima.
- Nejasne su denivelacije koje su prikazane u presjeku C- C na ravnom krovu, a nisu prokazane u tlocrtu (kota +10,80). Kako u tom slučaju invalidne osobe mogu koristiti pojedine dijelove krovne terase?
- Kompletna peta fasada objekta je u suštini vidikovac, tako da nema potrebe isticati jedan mali popločani polukružni segment u tlocrtu do koga je jedino moguće doći kroz „ usko grlo“ restorana. Možda bi se na temu „ vidikovac“ mogla napraviti ekstenzija uz korpus požarnog stepeništa, kao nastavak proširenja popločanog prostora ispred ulaza na požarno stepenište, koja bi izlazila iz ravni fasade na jugu cca 2,0 m, (što bi ovoj fasadi dalo stanoviti akcent).
- Pristup plinskoj kotlovnici na trećoj etaži ne bi trebao biti kroz ostavu kuhinje.
- Nejasno je razgraničenje između prostora bifea i koridora sa garderobom i sanitarijama za uposlene u kuhinji, odnosno pozicija pregradnog zida koji odvaja ova dva prostora?
- Organizaciji sanitarija namjenjenih uposlenicima i posjetiocima na svim etažama, treba posvetiti više pažnje! Na datoj površini je moguće postići bolju organizaciju!
- Na petoj fasadi (ravnom ozelenjenom krovu) izgrađenog dijela ETAŽE + 3, i u tlocrtu i na 3D vizuelizacijama se pojavljuje nejasna „barijera“ - ograda ili greda - „tetiva“, koja spaja sjevernu i

južnu tačke na korpusu restorana i poslovnih apartmana, čija je dužina cca 42,0 m!? Slična intervencija se dešava i na fasadi bifea i restorana („tetiva“ cca 20,0 m dužine)! Da li su te prostorne „titive“ tek „make up“, kozmetološke intervencije ili imaju neku funkciju? Nejasna je i jedna i druga intervencija, kako sa aspekta funkcije tako i sa konstruktivnog, ali i oblikovnog aspekta. Ako je zamisao da ove intervencije imaju isključivo dekorativnu funkciju, da obogate objekat u oblikovnom smislu, onda bi mogli konstatirati da je to nepotrebno, kao što su nepotrebni i bijeli trokuti nedefinirane materijalizacije na posljednjoj etaži objekta, doslovno zaljepljeni na korpus požarnog stepeništa i na zapadnu fasadu gdje su smješteni servisni prostori, kuhinja, ostave i plinska stanica.

- U obrazloženju materijalizacije objekta se kaže da je objekat rađen u termoreflektirajućoj visećoj fasadi u tamno plavom koloritu i da su: „*Na staklenim fasadama objekta suptilno provučene horizontalne bijele „trake“, koje se na trećoj etaži transformiraju u pune oblikovne trouglaste akcente*“. Ove, u tekstu opisane intervencije su prikazane i na maketi i na fasadama, ali na 3D prikazima ih nema, tako da se upravo iz 3D prikaza jasno vidi da je bez njih objekat oblikovno bolje izbalansiran, da je likovno prihvatljiviji bez formalističkih „bijelih traka“ i „trouglastih akcenata“.

2. Šifra rada AX168:

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom AX168 / Radna šifra 02. utvrđeno je da postoje stanovita odstupanja od osnovnih veličina zadatih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama.
- Maksimalna iskorištenost tlocrtne površine je 1.100,00 m².
- Površina prizemlja je veća nego što je dozvoljeno.
- Brutto površina spratova nije smanjena prema uslovima traženim Projektnim programom i projektnim zadatkom.
- Saobraćajni pristup parceli na kojoj se projektuje objekat je iz ulice Kranjčevićeva. Prema Projektom programu i projektnom zadatku je bilo potrebno obezbijediti samo jedan kolski ulaz na lokaciju, a unutar lokacije razdvojiti ulaz za snabdijevanje trezora banke i ulaz u garažu za cca 45 parking mjesta, što u ovom rješenju nije učinjeno, već je proširen ulaz i ulazi se direktno bez predviđenog sigurnosnog prilaza.
- Nije obezbijeden dio ulaza iz Kranjčevićeve ulice u dužini minimalno 5,0 m, što je potrebno za pješačku komunikaciju ispred i oko objekta, prema ulici Kranjčevićeva na sjeveru i prema parku „Hastahana“, na jugu.
- Kontakt prizemlja objekta i Kranjčevićeve ulice je zadat kroz kotu nivelete ulice 540,95 m/nm, dok je kota za prizemlje 542,20 m/nm. I u tom smislu postoji odstupanje prema predloženom rješenju, jer nije izvršena adekvatna nivelacija ulice Kranjčevića i platoa parka Hastahana.
- Nijedna etaža nije projektovana kao zeleni krov, čak je i sam krov projektovan kao screen / pokrov od mreže na metalnoj konstrukciji, što ne može biti prihvatljivo ni sa aspekta ispunjenja obaveza prema urbanističkom planu, a ni dalje sa aspekta održavanja ovakve krovne konstrukcije u našem podneblju (snijeg, kiša, ptice i sl)

Rad pod šifrom AX168 / Radna šifra 02. sadrži opsežno tekstualno i grafičko obrazloženje ideje i koncepta arhitektonsko - urbanističkog rješenja, od analize projektnog zadatka, postavljenih ciljeva, analize konkretne lokacije iz više aspekata, koncepta dizajna, sheme sadržaja, tabelarnih pregleda korisnih površina, procjene troškova i ekonomičnosti i prijedloga za poboljšanja građevinskih radova, instalacija i mašinskih sistema. Iza ovoga slijedi grafička prezentacija projekta sa traženim priložima, izuzev što nedostaje prikaz zapadne fasade.

Koncept rada oslonjen je na trougaonu formu date lokacije na sjevernoj strani parka Hastahana. Očigledno je cilj autora ovoga rješenja bio da postigne izuzetnu i naglašenu prepoznatljivu prisutnost u neposrednom izgrađenom okruženju, kao i da ovaj objekt svojim izgledom oslikava na naj bolji način instituciju kao što je Centralna banka Bosne i Hercegovine. Međutim, predloženi dizajn, koji je evidentno baziran i na nekim od smjernicama datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao što su:

Inovativnost, Atraktivnosti, Artikulacija volumena i materijalizacije, Pozicioniranje objekta kao novog repera u gradu, svojim je iskazom ipak primjereniji nekim drugim klimatskim podnebljima, a sa ekonomskog aspekta, bez obzira na prijedloge date u tehničkom obrazloženju ovoga projekta, u dijelu 7. Poboljšanja i ekonomičnost, bi bio kompleksan problem za samog investitora kroz buduće održavanje i eksploataciju objekta.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- a. **Arhitektonska koncepcija:** Autor je iskoristio maksimalne, kako horizontalne tako i vertikalne gabarite, bez i jednoga prodora u prizemlju i bez smanjenja etaža u horizontalnim površinama, kako je to traženo Projektnim programom i projektnim zadatkom. Jugoistočna kao i sjeverna fasada, neprekinutim zidnim frontom velike dužinei maximalne visine , onemogućavaju kvalitetno vizuelno povezivanje objekta sa neposrednim susjedstvom . Maksimalističkim pristupom i doslovnim popunjavanjem iscrtane linije vlasništva koja formira trokut, predloženo arhitektonsko rješenje je volumenski predimenzionirano. Ovako koncipiran objekt sa maksimalnim iskorištenjem kvadrature predstavljao bi i prostornu barijeru sa aspekta urbanističke prilagodljivosti objekta datoj lokaciji. Tražene zelene površine su primjenjene u minimalnim površinama, tek stidljivo na trećoj etaži, a zatim pokrivene sjenilima metalne opne.
- b. **Prostorno funkcionalno rješenje:** U funkcionalnom smislu osnovna zamjerka ovom radu je ta što se autor odlučio da formira glavni ulaz sa južne strane objekta odnosno iz parka Hastahana. Projektnim programom i projektnim zadatkom nije precizirana orijentacija glavnog ulaza, ali autor se odlučio, po mišljenju komisije, za najnepovoljniju varijantu i to iz više aspekata, od bezbjedonosnog, funkcionalnog, do komunikacijskog. Da je CBBiH investitor koji gradi koncertnu dvoranu, pozorište ili sličan objekat, gdje se ispred glavnog ulaza očekuje u određenim periodima veće okupljanje, ovo bi bilo prihvatljivo, ali s bzirom da je ovo ipak banka koja ne traži pompeznost već funkcionalnost glavne ulazne partije, ovako tretiran glavni ulaz nije prihvatljiv. Prema Kranjčevićevoj ulici dato je rješenje pješačke promenade – staze sa koje se penje na nivo prizemlja objekta i silazi polukružnim stepeništem na trotoar (nejasan koncept !?), a ako smo dobro shvatili, služi samo za okupljanje uz sjevernu fasadu objekta, bez mogućnosti ulaska u objekat!?
 - Predložena galerija sa glavnim stepeništem iz ulaznog hola je nepotrebno „pojela“ prostor. Autor se trebao fokusirati na smanjenje površine Etaže 1 i Etaže 2, odnosno same veličine nadzemnog dijela objekta.
 - Projektnim programom i projektnim zadatkom je traženo da se atrij obavezno mora formirati na etaži-1. i da je vizuelno u kontaktu sa parterom . Zahtjevana minimalna površina atrija, kojom bi se omogućilo neophodno prirodno osvjetljenje i djelomično prirodno provjetravanje za određene radne prostore na nivou – 1, je cca 150,0 m2. Traženo je i da se atrij na etaži -1, mora bezbjedonosno planirati i osigurati. Rješenje projektovanog atrija je neadekvatno zbog njegovih proporcija. Svojom širinom od cca 3,0 m je u stvari više „kanal“ ili svjetlarnik , a ne atrij. Uočeni su i nedostaci i u smislu sigurnost. Komunikacija sa atrijem iz javnog prostora na nivou partera, kao i iz tzv. „Nulte zone“ unutar objekta, također smještene na nivou -1, iz sigurnosnih razloga nije moguća.
 - U podzemnom dijelu na Etaži -2 , nije predviđen zaštitini hodnik oko trezora, a autor naglašava u tekstualnom obrazloženju da trezorskim komorama ne trebaju zaštitini zidovi??!! Bez obzira što su zaštitni zidovi - zaštitni koridor oko trezorskih komora izričito zahtjevani Projektnim programom i projektnim zadatkom, izostavljanje istih u predloženom rješenju nije eliminatorno, ali ovakvim pristupom zanemaruje se suštinska namjena ovog objekta.

- Predviđena parking mjesta za osobne automobile raspoređena su na Etažu -2 po Projektnom programu i projektnom zadatku, ali parking mjesta na Etaži -1 nisu (ukupno 6 mjesta od cca. 10 mjesta Međetaže preraspoređena na etažama -1 i -2), ukupno 43 parking mjesta.
 - Predloženi broj liftova nepotreban - previse liftova/neracionalan pristup.
- c. **Ekonomičnost:** Ovo idejno rješenje ima, pored već definisane troškovne kategorije koja je izvan planskih okvira investitora (ugovornog organa) i visok stepen aproksimativnih troškova održavanja. Kada bi se eventualno i prihvatilo ovakvo idejno rješenje, suviše je zahtjevno za daljnje održavanje sa troškovnog aspekta i aspekta iskoristivosti ovako „monumentalnog“ objekta.

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete rada, uočeno je još i sljedeće:

- Već je rečeno da je etaža prizemlja objekta podignuta u odnosu na ulicu za 1,25 m . Ovom odlukom objekat je nepotrebno podignut na svojevrsni „pedestal“. Na taj način je u dobroj mjeri onemogućeno da se desi upravo ono što je projektom zadatkom traženo kod kreiranja partera objekta, a to je jasno naznačeno slijedećim tekstom iz Projektnog programa i projektnog zadatka: „ *Sam parter/ prizemlje objekta trebalo bi riješiti tako da se ostvari što veća vizuelna povezanost unutrašnjeg prostora sa eksterijerom, kako prema ulici Kranjčevićeva, tako i prema parku Hastahana*“. Parter objekta je podizanjem na postament visine 1,25 m,(bez obzira na „monumentalna“ polukružna pristupna stepeništa obložena kamenom i na dvokraku rampu na jugoistočnoj fasadi, bez obzira na bogato ostakljenu glavnu ulaznu partiju centralno pozicioniranu na jugoistočnoj fasadi, ostakljene polukalote na sjevernoj i jugoistočnoj fasade koje se protežu kroz dvije nadzemne etaže i zanimljivo oblikovana čelična mreža kojom je objekat presvućen), postaje tako izuzetno introvertno „visoko prizemlje“, može se reći „negostoljubivo prizemlje“. Taj dojam pojačan je i konferencijskom salom (130 m²) koja je pozicionirana na jugozapadnom dijelu prizemlja i potpuno je zatvorena prema parku u dužini od 16,5 m, bez dnevnog svjetla i mogućeg, bar djelomičnog prirodnog provjetravanja. Kada je riječ o konferencijskoj sali, uočen je još jedan problem, a to je nepotrebno podizanja kabina za prevodioce i režiju na „međukat“ – galeriju iznad ulaznih vrata u salu, kao i pristup njima loše dimenzioniranim kružnim stepeništem izuzetno malog promjera, što može biti stanoviti problem za korisnike, prevodioce i režiju. Odluka za deniveliranjem prizemlja za 1,25 m otežava kontakt, komuniciranje sa neposrednim susjedstvom, sa građanima prolaznicima, korisnicima usluga - klijentima, a uzrokovala je i druge prostorne probleme. Prije svega pristup invalidnim licima je u objekat moguć (izuzev ako ne dolaze osobnim automobilom, pa mogu koristiti garažu na ETAŽI -2 i liftom za invalide se popeti na željenu etažu) isključivo na jugoistočnoj strani objekta, iz pješačke zone parka „ Hastahana“, preko rampe koja vodi do glavnog ulaza.
-
- Ekonomskom ulazu na jugozapadnoj strani objekta (kota 1,25 m) pristupa se stepeništem i otvorenom komunikacijom dužine 5,5 m isključivo iz pješačke saobraćajnice, koja povezuje ulicu Kranjčevićeva i park Hastahana i koja nije predviđena za automobilski saobraćaj. Taj dio pješačke saobraćajnice morat će se staviti pod poseban režim, kako bi se omogućio povremeni pristup kolima za ulazak servisera ili u slučaju vanrednih okolnosti kada je potrebno omogućiti alternativnu primopredaju novca na etaži -1 u sobi za primopredaju, preko ekonomskog ulaza, kako je Projektom programom i projektom zadatkom traženo. Podizanjem prizemlja na kotu 1,25 m pogodovalo se jedino radnim prostorima na Etaži -1 (kota -4,75), jer moguće je da će imati nešto više prirodnog osvjetljenja!?! Obzirom na projektovanu dimenziju (27,0 m x cca 2,5 m) , odnosno proporciju prostora koji se imenuje „atrijem“, a primjerenije mu je ime „svjetlarnik“, nije sigurno da će se dobiti neki značajniji kvalitet osvjetljenja u prostorima koji su na njega orjentirani. Na nivou parka Hastahana ovaj „svjetlarnik“ je ograđen ogradom napravljenom od, vjerovatno aluminijskih ili inox horizontalnih profila, visine 1,25 m što, ni visinom niti odabirom vrste ograde, ne odgovara sigurnosno bezbjedonosnim zahtjevima definiranim Projektom programom i projektom zadatkom, kojim je predviđena visina sigurnosne ograde minimum 2,0 m (ukoliko je atrij tako pozicioniran da zahtjeva zaštitnu - sigurnosnu ogradu u odnosu na neposredno okruženje).

- Projektom je predviđeno nepotrebno veliki broj ulaza u objekat, što je neracionalno i upitno sa bezbjedonosnog aspekta! Boljom dispozicijom komunikacionih vertikala smanjio bi se i broj ulaza u objekat!

Broj ulaza / izlaza u prizemlju objekat:

1. Glavni ulaz na jugoistoku iz parka Hastahana
2. Požarni izlaz na jugoistoku iz parka Hastahana
3. Požarni izlaz na Kranjčevićevu ulicu povezan sa glavnom vertikalnom komunikacijom
4. Ekonomski ulaz na zapadu iz pješačke zone
5. Ulaz iz Kranjčevićeve ulice za podzemni parking osobnih vozila na Međuteži i Etaži -2.
6. Ulaz iz Kranjčevićeve ulice za trezorska vozila za „Nultu zonu“ na Etaži -1.
7. Ulaz (da li je !? Mogao bi biti!) iz Kranjčevićeve ulice polukružnim stepenicama ili dugom vanjskom promenadom / nejasno je da li je to uopće ulaz ili je samo promenade uz objekat, denivelirana u odnosu na trotoar, a sa mogućnošću silaska na kotu trotoara istim polukružnim stepeništem kakvo je predviđeno i na jugoistoku kojim se penje na nivo glavnog ulaza, što bi bilo neracionalno , ali prije svega larpurlartistički !/

Broj stepeništa : Četiri (4) dvokraka stepeništa od kojih tri (3) idu od prizemlja na sve nadzemne i podzemne etaže, a jedno stepenište veže Etažu -1 i Etažu -2 sa prizemljem.

Jedno (1) eliptično glavno, centralno pozicionirano stepenište koje povezuje ulazni hol sa galerijama na Etaži +1 i Etaži +2.

Broj liftova : Jedan (1) ekonomski / teretni lifti uz Ekonomski ulaz; Dva(2) osobna lifta uz glavnu vertikalnu; Jedan (1) lift uz požarnu vertikalnu na jugoistoku objekta. Predloženo je nepotrebno veliki broj liftova, što je neracionalno.

Napomena: Između Info pulta u Holu i reprezentativnog stepeništa je prostor čija namjena nije opisana, a obilježen je drugačijom štafažom nego ostale podne površine. Kako je na 3D – u ulaznog hola, na listu 33. prikazana fontana, pretpostavlja se da je tom drugačijom štafažom u tlocrtu prizemlja obilježena ta vodena površina.

- Centralni ulazni prostor u prizemlju je imenovan kao Atrij, ali o njemu se ne može govoriti kao o klasičnom atriju, jer ima strop na nivou treće etaže koji ne omogućava zenitalno osvjtljenje, a samim tim nema ni mogućnosti prirodnog prozračivanja. Bočno sa sjevera preko zaobljenog staklenog screena, koji na neki način penetrira u prostor kroz dvije etaže, u ovaj hol se unosi velika količina dnevnog svjetla. Tipološki ovaj centralno pozicioniran, reprezentativni prostor jeste hol atrijalnog tipa, sa zračnim prostorom kroz dvije etaže koje su preko galerija i eliptičnog stepeništa povezane s njim, međutim on nije atrij u klasičnom smislu riječi. U tlocrtu Etaže 1. i Etaže 2. prostor koji povezuje eliptično stepeniše sa etažom opisan je kao Hodnik, međutim terminološki, arhitektonskim riječnikom rečeno, ovakav prostor se naziva Galerijom.
- Na Etaži 1. (kota +5,25 m) nedostaju visinske kote na promjenama visina, kao i kote poda koji se vidi na nižoj etaži, kako bi odmah bilo čitljivo da je u pitanju zračni prostor, kao što je to u ovom slučaju. Još jedna od konvencija grafičkog predstavljanja arhitektonskog projekta je i označavanje tankom linijom gabarita donje etaže ukoliko se pojavljuje kao ekstenzija u odnosu na gabarit etaže koja se prezentira, kao što i crtanjem, isprekidanom linijom treba obilježiti gabarit etaže iznad, koji izlazi van gabarita etaže koja se prezentira.

Napomena: Nedostaci primjene konvencije u grafičkoj prezentaciji arhitektonskog projekta su uočeni i na ostalim tlocrtima!

- Na Etaži 1. nedostaju vrata na velikoj ostavi od cca 40,0m².
- Na Etaži 2. (kota + 8,25 m) bi se trebala napraviti izmjena kancelarije uprave sa kancelarijom direktora, kako bi direktor bio povezan sa administrativnim radnikom / sekretarom internom vezom, a grupisati kancelarije uprave.

- Na Etaži 3. (kota +11,25 m) Projektnim programom i projektnim zadatkom je predviđeno, da se većim dijelom treća etaža tretira kao ozelenjena krovna terasa, međutim u ovom prijedlogu to nije primjenjeno. Krovna terasa jeste tretirana kao prostor na otvorenom predviđen za odmor i socijalizaciju uposlenika za vrijeme pauze za ručak ili prigodom nekih svečanih događanja, ali taj vanjski, otvoreni prostor je kompletno natkriven, bez većih zelenih površina, tek „ozelenjen“ sa par biljaka u velikim saksijama koje su postavljene na zeleni tepih- umjetnu travu! Prostor je natkriven čeličnom mrežom na čeličnoj konstrukciji koja stvara zanimljivu i skulpturalno tretiranu petu fasadu „nadstrešnicu – krov“ na koti 16,25 m.
- Dio ugostiteljskih sadržaja na Etaži 3. nije dobro riješen. Trebalo bi drugačije distribuirati sadržaje kako bi se dobio kvalitetniji prostor za uposlenike - korisnike, tako da na najatraktivnijoj tački objekta, jugoistok – jugozapad, ne budu locirane ostava i kuhinja već restoran, banket sala, bife .
- Na koti -1,75 m je Međuetža samo u jednom malom dijelu ispod etaže prizemlja. Ostalo je zračni prostor Etaže -1. koja je na koti -4,75 m. Ova etaža nije grafički prezentirana kako to nalažu pravila prezentacije arhitektonskih projekata. Trebalo je prikazati zračni prostor Etaže -1 na koti ispod Međuetže, trebalo je bar prikazati fiksne tačke, stepenišne vertikale i liftove i zračni prostor - svjetlarnik.

Napomena: Isto tako, u duhu konvencije, čitljivim arhitektonskim jezikom nisu obilježeni niti definirani bitni elementi i u drugim tlocrtima! Iste se primjedbe odnose i na Osnovu etaže -1. i na Osnovu etaže -2 .

- Kada su u pitanju: rampa koja se direktno spušta u „Nultu zonu“ na Etaži -1. kao i polukružna rampa koja povezuje Ulaz, Međuetžu i Etažu -2. trebalo je definirati nagibe, dužine, početak penjanja i završetak rampe!
- Ekonomsko stepenište i lift se moraju odvojiti specijalnim vratima od prostora „Nulte zone“ i samo u slučaju vanrednih prilika ili alternativne primopredaje novca se može pristupiti u ovaj prostor koristeći ekonomsku vertikalu.
- Pravilno postavljanje ulaza i rampi, definiranje nagiba i dužina rampi, kao i mjesta gdje počinje uspon, obilježavanje mjesta presjek kroz rampu kako bi se sagledao način ulaska i izlaska sa rampe, (a posebno na Etaži -1 i Etaži -2, gdje je ulaz u podstanicu grijanja i u UPS predviđen upravo sa rampe), su od vitalnog značaja za efikasno funkcioniranje cjelokupnog objekta, a posebno ovoga njegovog segmenta. Da li će to biti moguće vidjet će se samo kada nagibi rampe i njihove dužine budu precizno definirani, ovako je pitanje da li će se svim ovim sadržajima moći pristupiti bez poteškoća.
- Da je u prezentaciji tlocrta bilo preciznosti i vještine koja je pokazana na 3D simulacijama, koje su izuzetno vjerno napravljene i realne, kao i izuzetno kvalitetno izvedenoj maketi, sigurno bi bilo manje primjedbi na ovaj rad. Kao jedan od ciljeva koji su navedeni u tekstualnom obrazloženju koncepta rada je i „inovativni dizajn“. Čelična mreža, kojom je „zaodjenut“ objekat, je dominantni likovni instrumentarij kojim se gradi arhitektura ovoga objekta. Mreža „teče“ od krovne terase niz fasade objekta i svojom organskom formom kontrastira prizmatičnom korpusu objekta niz koji se spušta i kojeg umekšava zajedno sa zastakljenim konkavnim i konveksnim oblicima na sjevernoj i na jugoistočnoj fasadi. Autor poseže za parametrijskim oblikovnim postupkom u želji da iskoristi mogućnosti tehnologije koja dozvoljava eksperimentiranje sa prostorom i formom i da na sarajevsku arhitektonsku scenu uvede parametrijski dizajn koja je danas, slobodno možemo reći, sinonimom savremene arhitekture u mnogim zemljama koje doživljavaju graditeljski bum, od Kine, Koreje, do zemalja arapskog svijeta. U ovom slučaju inovacija je iskorištena primarno kod oblikovanja screena / plašta koji prekriva fasadu i „krovnu terasu“ objekta, što rezultira, na izvjestan način, scenografskim efektom. Istovremeno je, ovim oblikovnim opredjeljenjem, potpuno dezavuiran zahtjev, dat Projektnim programom i projektnim zadatkom, za maksimalno ozelenjenom petom fasadom. Kako je arhitektura nesumnjivo osebujan komunikacijski medij, a komuniciranje ima tri osobine: sadržaj, oblik i cilj, tek dobro izbalansiranim odnosom između ove tri osobine dobiva se optimalni rezultat, što ovo rješenje nije ponudilo.

3. Šifra rada 11235813FIBO:

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom **11235813FIBO** / radna šifra **03**. je utvrđeno da postoje odstupanja od osnovnih zadatah veličina traženih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama,
- Dio pristupne površine ispred rampe i dio rampe koja se spuša na Etažu -1 izlazi van regulacione linije i zauzima cca 220 m² površine koja jeste unutar obuhvata, ali je van regulacione linije, što je jedan od osnovnih uvjeta regulacionog plana, a samim time i investitora, (biti izvan regulacione linije podrazumijeva korištenje zemljišta koje nije u vlasništvu investitora!).
- Prekoračena maksimalna brutto tlocrtna površina podzemnih etaža(Etaža -1 za 175 m²; Etaža -2 za 105 m²).
- Prekoračena zadata maksimalna iskorištenost tlocrtna površine prizemlja od 1.100,00 m² za 128m²,tako da iznosi 1.228m².
- Nije projektovana dvosmjerna rampa za ulazak i izlazak u podzemnu garažu objekta iz ulice Kranjčevićeva, nego su formirane dvije rampe za ulazak i izlazak iz objekta, te se zbog toga jednim dijelom pristupnog puta objektu izašlo van regulacione linije.
- Parking mjesta nisu distribuirana u skladu sa Projektnim programom i projektnim zadatkom i raspoređena su na Etažu -2 i Međuetazu (32+ 5 parking mjesta), što jeste po projektnom zadatku, ali parking mjesta na Etaži -1 nisu (8 parking mjesta) ukupno 45 parking mjesta.

Autor rada pod šifrom **11235813FIBO** / radna šifra **03**. svjestan u kolikoj mjeri ozelenjene parkovske površine nedostaju u centralnoj gradskoj zoni Sarajeva, te da je park "Hastahana" kao jedna od atraktivnijih, i kako je autor u tekstualnom obrazloženju rada naziva "nedovršenih" lokacija u gradu, s razlogom u permanentnom fokusu interesa građana. Predloženim konceptom rada prezentirana je arhitektonsko-urbanistička ideja koja bi definirala predmetni prostorni obuhvat lokaliteta Hastahana kao ozelenjenu artificijelnu topografiju. U trouglu na sjevernom dijelu lokaliteta, ispod ozelenjenog krova bi bila organizirana zgrada Centralne banke BiH kao dio koncepta artificijelne topografije lokaliteta Hastahana. Novoprojektirani objekat Centralne banke BiH je definiran kao arhitektonski volumen piramidalne forme čije su krovne površine u potpunosti ozelenjene i u nagibu se spuštaju od sjeverne strane objekta prema jugoistoku, gdje se na rubu parcele gotovo dotiču sa budućom uređenom parkovskom površinom, koja se prostire sve do ulice Titova na južnoj granici parcele. Predloženi koncept nudi arhitekturu koja na izuzetno inovativan način nastavlja kontinuitet ozelenjene površine parka Hastahana na dijelu lokacije na kojem je predviđena izgradnja objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- Arhitektonska koncepcija:** Rad je inovativan i atraktivan, kako artikulacijom volumena i materijalizacijom, tako i doziranom, ali prisutnom transparentnošću i otvorenošću prema parku Hastahana . Autor je uspio da, gotovo mimikrijskim uklapanjem u prostor parka pomiri „park“ i reprezentativni administrativni objekt.
 - Objekat je ispunio gotovo sve prostorne zahtjeve zadate kroz Projektni program i projektni zadatak, kao i izmjene i dopune regulacionog plana Hastahana, kao što je zadovoljio i zadati

kriterij koji se odnosi na potrebnu površinu nadzemnog dijela bgp 3300,0m²+10% prekoračenje (3625 m²). Međutim, nedostatak ovom radu je što je autor napustio zadati obuhvat (vlasničku parcelu) i ostvario saobraćajni pristup kroz tuđu parcelu, što je jasno naglasio i sam autor u tekstualnom obrazloženju projekta, u tabeli prikaza površina u napomeni je napisao: „*potrebna izmjena i dopuna regulacionog plana*“.

- a) **Prostorno funkcionalno rješenje:** Objekat je ispunio sva prostorne zahtjeve zadate kroz Projektni program i projektni zadatak. Sa bezbjedonosnog aspekta nije dato rješenje osiguranja objekta iz pravca parka. Takođe nije ostvaren jasan pristup sa istočne strane iz ulice Kranjčevićeva u park Hastahana, što su nedostaci u ovom idejnom rješenju.
- b) **Ekonomičnost:** Ovo idejno rješenje se uklopilo sa aspekta zahtijevane ekonomičnosti.

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete, uočeno je i sljedeće:

- Uz ovaj rad dato je precizno objašnjenje projektantskog stava vezanog za lokaciju za gradnju Glavne jedinice Sarajevo Centralne banke BiH, koja već duže vrijeme izaziva različite reakcije građana i oko koje se već duže vrijeme pojavljuju različite kontraverze. Jedno od polazišta u ovom radu je i konstatacija da je prostor Hastahane „nedovršena lokacija“ i da bi se objektom glavne jedinice Sarajevo Centralne banke BiH ovaj prostor konačno mogao definirati. Način na koji je predložena transformacija ovoga lokaliteta je da se cijeli prostor promatra kao ozelenjena artificijelna topografija, a objekat GJS- CBBiH bi trebao da, svojom arhitektonikom i volumetrijom, postane njen integralni dio. Ovo zanimljivo polazište je ilustrirano na stranici 2. unutar tekstualnog obrazloženja projekta, gdje je prostornom skicom kojom je obuhvaćen kompletan prostora parka Hastahana, od Titove ulice na jugu, do Kranjčevićeve ulice na sjeveru lokacije, objašnjen pristup kojim će ovaj natječajni arhitektonski zadatak biti vođen.
- Naravno da funkcionalno, kao ni hortikulturno rješenje organizacije parka Hastahana nije predmetom ovoga natječaja, ali dati prijedlog sigurno može biti smijernica i poticaj za planere i projekante budućeg i nadati se, konačnog rješenja ovoga lokaliteta. A objekat GJS-CBBiH smješten na obodu lokacije, prema ovome prijedlogu bi bio njen integralni dio i na dobar način bi akcentirao ovaj lokalitet.
- Ovom radu, sa svim već Projektnim programom i projektnim zadatkom postavljenim ograničenjima, sam autor si je dodao još i ovo ograničenje ili možda ipak pravi, poticajni izazov! To je rezultiralo arhitektonskim volumenom piramidalne forme sa u potpunosti ozelenjenom kosom krovnom površinom koja se spušta prema parkovskoj površini, tako da se ne prekida kontinuitet ozelenjene površine parka na lokalitetu predviđenom za izgradnju objekta, što bi trebalo „odobrovoljiti“ gorljive protivnike bilo kakve gradnje na lokaciji Hastahana. Ovaj objekat je koncipiran na najboljem tragu onoga što se danas zove „zelenom arhitekturom“, koja nije uobičajena za objekte ove tipologije, čak je i projektnim programom rečeno: „*da je ovo administrativni objekat visoke sigurnosti, koji treba da, prije svega, reflektira stabilnost, ozbiljnost, reprezentativni karakter i značaj institucije koju predstavlja*“, ali ovo je vrijeme rušenja stereotipa, rušenja stereotipa dobrom argumentacijom, a ovo rješenje tu argumentaciju apsolutno posjeduje.
- Usjecanjem Glavnog ulaza u objekat pod kutom u zidno platno koje prati Kranjčevićevu ulicu, ulaz je vrlo dobro postavljen, tako da se na taj način ne remeti pješački tok na trotoaru, formira se veći prostor na mjestu intenzivnije frekvencije, ulaz - izlaz, a istovremeno se „razbija“ i dosta dugi fasadni front partera. Posebno valja istaći kvalitet oblikovanja ove ulične fasade, jer upravo zbog spuštanja kosih krovnih ozelenjenih površina prema parku na jugu i istoku, sjeverna fasada se postepeno, od istoka prema zapadnoj, krajnjoj tački objekta penje i doseže maksimalno dozvoljenu visinu od 15,0 m. Ovom gradacijom i primijenjenom materijalizacijom, ova fasada bi doprinijela urbanom karakteru Kranjčevićeve ulice, a parter objekta, zbog svoje ekstrovertnosti, bi imao sve predispozicije da dobro komunicira sa građanima.
- Ulazna aula – hol, je osim sa eksterijerom, preko zračnog postora, vizuelno povezan i sa unutrašnjim vrtom, atrijem na Etaži -1 i Etažom +1. što stvara utisak prostornosti i doprinosi kvalitetu ovih prostora

koji se vizuelno prožimaju, a istovremeno su i pravi odgovor na zahtjev vezan za atrij, precizno formuliran Projektnim programom i projektnim zadatkom. Dobro locirana multifunkcionalna dvorana do koje se dolazi preko ulaznog hola i može se po potrebi i povezati s njim, te se tako transformirani prostor može koristiti za različita događanja, što je i intencija savremeno koncipiranih objekata, čak kada su u pitanju i objekti kao što je ovaj, objekat visoko bezbjedonosno sigurnosnih zahtjeva. Dakle, ekstrovertnost uz moguće mjere maksimalne bezbjednosti će omogućiti da se ovaj prostor jednim svojim dijelom može koristiti i kao javni prostor.

- Autor projekta se kreće unutar programski zadatih odrednica, distribuirana na kvalitetan način sadržaje po svim etažama prateći Projektnim programom i projektnim zadatkom definirane funkcionalne cjeline.
- Treba istaći da je kvalitetno i promišljeno riješena i Etaža +3 , na kojoj su smješteni ugostiteljski sadržaji sa pratećim servisima, čija dispozicija također omogućava transformiranje prostora do određene mjere, a uposlenicima pruža kvalitetan prostor za boravak, neformalno druženje uz kavu ili jelo i mjesto za poslovne sastanke u manje formalnom ambijentu.
- Analizom svih relevantnih elemenata ovoga projekta može se zaključiti da je njegov autor uspio da riješi i uveže sve postavljene funkcionalne, tehničke i dobrim dijelom i bezbjedonosno- sigurnosne zahtjeve, na vrlo kvalitetan način. Funkcionalne grupe su jasno diferencirane i međusobno povezane u mjeri i na način koji je zahtjevan Projektnim programom i projektnim zadatkom uz poštivanje svih datih tehničkih, konstruktivnih i arhitektonskih parametara. Odgovoreno je i na striktno zahtjeve vezane za kvalitet radnih uvjeta u određenim radnim jedinicama u „ nultoj zoni“, gdje se zahtjeva dnevna svijetlost i mogućnost prirodne ventilacije i prozračivanja, dobro dimenzioniranim atrijem na koti etaže -1. U ovom radu je inače posebna pažnja posvećena što jednostavnijoj organizaciji aktivnosti vezanih za rad, a posebno za rad u „ nultoj zoni“, što je jasno čitljivo na samom projektu i detaljno opisano u tekstualnom obrazloženju projekta. Projektom su obuhvaćeni i riješeni svi traženi sadržaji, a dodati su i neki koji nisu bili projektnim zadatkom precizirani vezani za mašinske prostore, jer ih je projektant smatrao potrebnim, kao što su prostori za pumpe, ventilatore i odimljavanje garaže, sprinkler stanice.
- Saobraćaj je, kako je zadatkom i traženo, uspostavljen isključivo jednim priključkom iz Kranjčevićeve ulice i sa dvije rampe se po ulazu na lokaciju razdvaja na rampu za garažu za osobna vozila i rampu koja je striktno vezana za specijalna trezorska vozila i šlepere za transport novca, dakle vozila koja komuniciraju isključivo sa „ nultom zonom“. Prijedlogom koje daje ovaj projekt, postignut je maksimalni komfor i jednostavnost pristupa i manevriranja vozila unutar „nulte zone“.
- Međutim dio pristupne površine ispred rampe i dio rampe koja se spuša na Etažu -1 izlazi van regulacione linije i zauzima cca 220 m² površine koja jeste unutar obuhvata, ali je van regulacione linije i regulacionim planom ova površina je tretirana kao pješačka komunikacija! Autor toga svjesan, jer mu se vjerovatno činilo da se ovim rješenjem bitno ne ugrožava neposredno susjedstvo i komunikacioni tok na parceli, a postiže mnogo bolje rješenje za funkcioniranje ovoga segmenta izuzetno bitnog za kvalitetan rad GJS- CBBiH, je u napomeni napisao : „*izmjena i dopuna regulacionog plana!*“.
- Bez obzira na sve navedene kvalitete i analizirane prednosti ovoga idejnog rješenja kojim se rad pod šifrom 11235813FIBO/radna šifra 03. visoko pozicionirao, u gotovo svim ocjenjivanim relevantnim aspektima, u odnosu na ostala tri ponuđena rada, komisija je zaključila da predloženo idejno rješenje nije prihvatljivo. Jedan od osnovnih uslova za izradu idejnog rješenja je striktno poštivanje regulacione linije, odnosno kretanje unutar zemljišta u vlasništvu investitora, što autor ovoga rješenja nije poštivao. Naime, bilo kakva promjena unutar aktuelnog regulacionog plana podrazumijevala bi pokretanje inicijative za novu izmjenu i dopunu regulacionog plana općine Centar, što je dugogodišnji period čekanja za dobivanje urbanističke saglasnosti na idejno rješenje, što ni u kom slučaju nije prihvatljivo za investitora, bez obzira na izuzetan kvalitet ovoga idejnog rješenja.

4. Šifra rada AA9:

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom AA9 / radna šifra 04. je utvrđeno da postoje odstupanja od osnovnih veličina zadatih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama maksimalne tlocrtno površine 1.100,00 m².
- Brutto površina spratova nije smanjena prema uslovima traženim u Projektnom programu i projektnom zadatku.
- Kontakt prizemlja i ulice Kranjčevićeva je zadat kroz kotu nivelete ulice 540,95m/nm, dok je kota za prizemlje 542,20 m/nm, nije riješen na adekvatan način.
- Atrij vizuelno u kontaktu sa parterom – optimalne površina, preko koga bi se omogućilo neophodno prirodno osvjetljenje i djelomično prirodno provjetranje za određene radne prostore na Etaži – 1, predviđeno je da ima površinu od cca 150,0 m². Projektovani atrij na Etaži -1. ne odgovara postavljenim zahtjevima, nema mogućnost prirodne ventilacije, jer je gotovo zatvoren, a upitno je i osvjetljenje u prostorima na Etaži -1.

Koncept rada autor je bazirao na fluidnosti, pretapanju prostora u enterijeru i u eksterijeru, kako u fizičkom tako i u vizuelnom smislu. Vokabular kojim gradi svoj arhitektonski iskaz je kombiniranje više elemenata i materijala, kamen, metal - zlatne i srebrne staklene reflektivne površine, - transparentnost, te hortikultura. Objekat je trougaonog oblika sa glavnim ulazom pozicioniranim na istoku, ispod konzole koja formira nadstrešnicu na istočnoj strani zgrade gdje se dodiruju saobraćajnica i ulaz u park.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- Arhitektonska koncepcija:** Autori rada pod šifrom AA9/ radna šifra 04. kao i autori idejnih rješenja pod radnom šifrom 01. i radnom šifrom 02, su iskoristili maksimalno zadatu površinu parcele da bi projektovali objekat CBBiH. Samim time su dobili u kontinuitetu dugi front – zid, kako s južne tako i s ulične, sjeverne strane. Ovakav maksimalistički pristup kako u horizontalnim tako i u vertikalnim gabaritima spriječava vizure, izostao je senzibilitet za zatečeni ambijent, a time i mogući harmoničan odnos sa neposrednim izgrađenim okruženjem i parkom Hastahana. U konačnici objekat dominira prostorom u negativnom smislu. Kombinacijom ritmizirane staklene fasade na etažama i kamene obloge prizemlja još više se potencira vertikalnost i volumen objekta. Koncepcijom ritmiziranja punih i transparentnih površina kroz nadzemne etaže, autor pokušava optički „smanjiti“ voluminoznost objekta ali, posežući za principom ritmiziranja puno – transparentno dobiva usitnjeni patern fasade koji je primjereniji objektima drugih tipologija, kao što su napr.stambene, turističke, edukativne, a manje administrativne.
- Prostorno funkcionalno rješenje:** Autor je pozicioniranjem glavnog ulaza sa istočne strane dao prihvatljiv prijedlog, ali nije riješio prostor ispred glavnog ulaza u odnosu na Kranjčevićevu ulicu i park Hastahana. Prijedlog idejnog rješenja nije zadovoljio zbog projektovanja maksimalnih površina etaža u odnosu na zadate (preporučene) površine, te je prekoračen uslov iz regulacionog plana sa maksimalnih BGp 3.300m² nadzemne etaže. Natkrivanjem atrija se nije ispunio zadati uslov iz tehničke specifikacije kojim bi se omogućilo neophodno prirodno osvjetljenje i djelomično prirodno

provjetravanje za određene radne prostore na Etaži – 1.

c. **Ekonomičnost:** Ovo idejno rješenje se uklopio sa aspekta zahtijevane ekonomičnosti

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta, uočeno je i sljedeće:

- Glavni ulaz u objekat postavljen je u krajnji „špic“ trougaonog tlocrta, natkriven konzolom kata na istočnoj strani lokacije. Ovako pozicioniranje glavnog ulaza na križanju frekventnih pješačkih tokova, prema parku Hastahana i kretanja duž trotoara u Kranjčevićевой ulici, moglo bi izazvati stanovite komunikacione probleme!
- Denivelacija na lokaciji, kontinuirani pad duž Kranjčevićeve ulice, od istoka prema zapadu, riješena je stepeništem na trotoaru uz sjevernu fasadu objekta, odmah uz ulaz u podzemni parking i „nultu zonu“, kojim se savladava visinska razlika od 1,26 m. Tako se na trotoaru formiraju dvije paralelne pješačke trake odijeljene zelenilom, jedna uz samu ulicu koja prati prirodni pad terena, odnosno ulice, i druga uz objekat koja je na koti glavnog ulaza! Ovo rješenje bi moglo stvarati stanovitu zabunu i problem kod osoba koja se otežano kreću kao što su to na pr. osobe u invalidskim kolicima i sl. Kako bi se to izbjeglo trebalo bi vizuelnim komunikacijom signalizirati na ovu prostornu barijeru! Pješačka rampa adekvatnog nagiba bi bila bolje rješenje od stepeništa, za što ima dovoljno dužine na frontu objekta do sigurnosnog izlaza iz objekta.
- U ulaznoj sekvenci objekta autori su predvidjeli zanimljiv sadržaj, muzejsku postavku monetarne historije BiH, što nije predloženo Projektnim programom i projektnim zadatkom, ali je svakako ideja vrijedna pažnje. Ovim sadržajem je obogaćen prostor ulaznog hola koji, sa atrijem postavljenim u aksi kretanja, zidom multifunkcionalne sale u dubini prostora i prodorima svjetla kroz otvore na sjeveroistočnoj i jugoistočnoj fasadi objekta, je kvalitetan javni prostor koji na doziran, ali sasvim dovoljan način komunicira i sa neposrednim okruženjem.

Etaža -2 / kota parkinga – 9,09/ kota trezora -11,61 /.

- Rampa širine 5,5 m vodi do parkinga za 32 osobna automobila. Nije definiran nagib ove rampe !? Nisu obilježena parking mjesta za invalide.
- U garderobama za KDZ loše dimenzionirane wc kabine, gotovo neupotrebljive!

Etaža -1 / kota – 6,03/

- Rampa širine 5,5 m za specijalna trezorska vozila i šleper dužine 12 m. Nije definiran nagib rampe, niti način manipulacije vozilima u transportnom koridoru !? Prostor za istovar novca, predaju novca na blagajnu, zbog širine koridora u tom dijelu (3,4m), nema uvjete za konformu manipulaciju.
- Brojačnice kovanica i papirnih novčanica integrirane su u jedan prostor, a Projektnim programom i projektnim zadatkom su tražene odvojene prostorije za preradu novčanica cca 80 m² i preradu kovanica cca 40 m²!
- Blagajna i brojačnice su prema zahtjevu Projektnog programa i projektnog zadatka orjentirane na atrij koji je na istoj koti, na koti -6,03. Međutim, upitno je prirodno osvjetljenje, a posebno prirodno vjetrenje ovih prostora, obzirom na način na koji je tretiran atrij kroz slijedeće etaže, što je vidljivo na presjeku kroz atrij! U ovom slučaju je potrebno napraviti insolacionu simulaciju, potrebno je izračunati upad i intenzitet dnevnog –prirodnog svjetla u radnim prostorima na koti - 6,03 m. Ali i bez ovoga proračuna vidljivo je iz projekta, posebno je vidljivo iz Presjeka I - I, da će ovi striktni zahtjevi iz projektnog programa teško moći biti zadovoljeni.

Međuetaža / kota – 2,97/

- Na Međuetaži je smješten parking za 13 osobnih automobila. Ni ovdje nije predviđeno parking mjesto za invalida.
- Način spuštanja rampom do kote -2,97 je upitan obzirom da nagib rampe nije naznačen, dalji silazak rampom u „nultu zonu“ iza sigurnosnih vrata je također krajnje nedefiniran, odnosno nije riješen !
- Ekonomski ulaz predviđen je na koti -2,97
- Zračni prostor koji teče od kote -6,03 prikazan je na tlocrtu Međuetaže na koti – 2,97 korektno, izuzev što su ucrtana vrata kojim se ulazi u prostore na koti – 6,03 m, a ona se ne mogu vidjeti na ovom tlocrtu zbog konvencije o prikazivanju tlocrta, odnosno visine horizontalnog presjek kroz tlocrt koji se prezentira, u ovom slučaju tlocrt Međuetaže na koti – 2,97.

Osnova prizemlja / kota 0,00/

- Dimenzija stepeništa, ulaz iz Kranjčevićeve ulice (7 visina, a širina kraka je širok 0,60 m, što ne odgovara niti jednom normativu za dimenzioniranje stepenica !?)
- Nagib rampe nije naznačen!
- Nejasan način na koji je riješeno PPS /sigurnosno stepenište uz glavne liftove ! U suterenskim etažama ovo stepenište je van gabarita prizemlja, pozicionirano uz građevinsku liniju suterenske etaže, koja je izvan građevinske linije prizemlja. Na tlocrtu prizemlja isto stepenište je pomaknuto na samu ivicu ulaza u liftove, tako da ne odgovara njegovoj poziciji u suterenskim etažama!? Da li je ovo samo nekorektnost u grafičkoj prezentaciji ili loše pozicioniranje PPS!?
- Nisu potrebna dva wc-a za invalide na istoj etaži.

Etaža +1 / kota + 3,96/

- Na Etaži +1 su korektno distribuirani sadržaji iz Projektnog programa i projektnog zadatka.
- Zračni prostor prema prizemlju omogućava vizuelnu komunikaciju po vertikali, ali za zaposlenog na info punktu u prizemlju ovo sigurno nije, sa psihološkog aspekta, sretno rješenje zbog velike visine, ali se to može riješiti spretnom enterijerskom intervencijom.

Etaža +2 / kota + 7,47/

- Nije crtano ucrtana pasarela iznad foajea, koja na trećem katu vodi do poslovnih apartmana.
- Konstrukcija / Stubovi nekorekto prikazani!
- Sanitarija uz sobu za direktora (da li je predviđena kada? Ako je, zašto ?)

Etaža + 3 / kota + 10,98/

- Uz garderobu osoblja zaposlenog u kuhinji restorana i restoranu nisu predviđeni tuševi, a to je obavezni higijenski standard definiran normativima za objekte koji pružaju ugostiteljske usluge.
- Na ovoj koti (+ 10,98 m) je jedini otvor u podu (dimenzija 7,5 X 2,5), kojim bi se trebali i prirodno osvijetliti i prirodno prozračiti prostori na koti -6,03 m !??? Teško ostvarivo! U presijeku se vidi da nije predviđen otvor na koti ravnog krova (+14,94), kojim bi se eventualno dodatno moglo unijeti i nešto zenitalnog svijetla, a ne samo lateralno preko terase na zapadu i zračnog prostora na koti + 7,47 m, što sigurno nebi bilo dovoljno.
- Oblikovna artikulacija objekta je korektna, ali 3 D simulacije nisu usklađene sa prezentiranom maketom! Transparentnost , terase, galerije, zračni prostori nadzemnih etaža kojima se gradi vizuelna i prostorna fluidnost nadzemnog dijela objekta, jasno se čita i iz tlocrta, a ovaj kvalitet prostora je posebno istaknut i u tekstualnom obrazloženju koncepta i dobro ilustriran na 3D vizuelizacijama objekta. Za model - maketu objekta se to na žalost ne bi moglo reći. 3D vizuelizacije, za razliku od makete, imaju karakter bijele, eterične arhitekture, dok maketa šalje sasvim drugu poruku.

Shodno navedenom, na osnovu Završnog Izvještaja Konkursne komisije, broj: 149-15-4-1840-11/20 od 5. oktobra 2020. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda: 149-15-4-1840-12/20 od 5. oktobra 2020. godine, sa sadržanom detaljnom analizom svakog od dostavljenih radova pojedinačno, u skladu sa članom 34. Zakona o javnim nabavkama i odluke Komisije da dosljednom primjenom odredbe člana 34. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, koja glasi: *Imena učesnika u konkursu konkursna komisija može saznati isključivo nakon donošenja odluke o izboru*, osigura anonimnost ponuđača u postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se u pisanoj formi uložiti žalba Centralnoj banci Bosne i Hercegovine u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke.



Dostaviti:

- guverneru
- viceguvernerima
- uredu glavnog internog revizora
- sekretaru Uprave i Upravnog vijeća
- predsjedniku i članovima komisije
- Glavnoj jedinici Sarajevo
- Odjeljenju za ljudske resurse
- Odjeljenju za računovodstvo i finansije (original)
- Odjeljenju za javne nabavke (original)
- u spis predmeta (original)

OJAN
L/A
13/10/20

**CENTRALNA BANKA
BOSNE I HERCEGOVINE**

Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, na lokalitetu "Hastahana" Marijin Dvor u Sarajevu

Broj: 149-15-4-1840-11/20

Datum: 5. oktobar 2020. godine

Na osnovu člana 34. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" 39/14), u skladu sa Rješenjem o imenovanju konkursne komisije, broj: 150-15-4-1515-3/20 TT od 03. jula 2020. godine, Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga izrada idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, na lokalitetu "Hastahana" Marijin Dvor u Sarajevu, dana 5. oktobra 2020. godine, donosi

ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ

KONKURSNE KOMISIJE ZA PROVOĐENJE POSTUPKA JAVNE NABAVKE USLUGA IZRADE IDEJNOG RJEŠENJA ZA POTREBE CENTRALNE BANKE BOSNE I HERCEGOVINE – GLAVNE JEDINICE SARAJEVO

1. Podaci o ugovornom organu

Ugovorni organ: Centralna banka Bosne i Hercegovine

Adresa: ulica Maršala Tita 25, 71000 Sarajevo, BiH

IDB/JIB: 4200693920055

Telefon: 387 (0) 33 278 156; 387 (0)33 286-406

Web adresa: www.cbbh.ba

e-mail: tarik.teskeredzic@cbbh.ba i nesib.sisic@cbbh.ba

2. Podaci o predmetu nabavke

- Predmet nabavke: usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo

- Evidencijski broj nabavke: Odluka o pokretanju postupka broj: 150-15-4-1515-2/TT od 03. jula 2020. godine.

- Vrsta postupka javne nabavke: Konkurs za izradu idejnog rješenja

- Broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki: 1370-6-2-290-3-199/20

3. Podaci o Konkursnoj Komisiji za javnu nabavku

Rješenjem guvernera Centralne banke broj: 150-15-4-1515-3/20 TT od 03. jula 2020. godine imenovana je Konkursna Komisija u slijedećem sastavu:

1. doc.dr. Pavle Krstić, dipl.ing.arh. - predsjednik komisije,

2. prof.emeritus Ognjenka Finci, dipl.ing.arh., član

3. Zijo Krvavac, dipl.ing.arh., član

4. Indira Čaušević, član,

5. Nesib Šišić, član.

Sekretar Komisije, Tarik Teskeredžić

4. ZAPRIMLJENI RADOVI

Konkursna Komisija je konstatovala da su do krajnjeg roka za prijem ponuda, odnosno do dana 14.09.2020.godine do 10:00 sati, pristigle četiri (4) ponude sa slijedećim redoslijedom pristizanja i slijedećim šiframa pristiglih konkursnih radova:

R. br	Šifra konkursnog rada	Datum prijema	Sat prijema
1.	PRIZMA 2020	14.09.2020.	08:40
2.	AX168	14.09.2020.	09:00
3.	11235813FIBO	14.09.2020.	09:10
4.	AA9	14.09.2020.	09:40

Konkursna komisija je konstatovala da su svi radovi dostavljeni sa obaveznim sadržajem određenim u konkursnoj dokumentaciji, svaka kutija je obilježena sa svojom šifrom (dvije koverte, sveske, mape, maketa) obilježeni na isti, zahtjevani način.

5. IZVJEŠTAJ O RADU KONKURSNE KOMISIJE

5.01. Šifra rada PRIZMA 2020/ Radna šifra 01

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom **PRIZMA 2020/ radna šifra 01**. utvrđeno je da postoje određena odstupanja od osnovnih veličina zadatah Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama
- Brutto površina spratova nije smanjena prema uslovima traženim Projektnom programom i projektnim zadatkom , npr. maksimalna iskorištenost tlocrtna površine je 1.100,00 m² (1.159 m², ali bez uračunate površine koja se odnosi na zenitalno osvjetljenje).
- Kontakt prizemlja i Kranjčevićeve ulice je zadat kroz kotu nivelete ulice 540,95 m/nm, dok je kota za prizemlje 542,20 m/nm. Postoje odstupanja između date tabele zadatah i projektovanih površina, prekoračena je površina data za Etažu 1. i Etažu 2. u samom projektnom rješenju u odnosu na tabelu projektovanih površina gdje su prikazane mnogo manje površine. Nisu data moguća arhitektonska rješenja ulice Kranjčevićeva sa parkom Hastahana, odnosno razlike u niveleti saobraćajnice za cca 150cm. Prateći niveletu ulice Kranjčevića autor je izabrao da pozicionira glavni i ekonomski ulaz na istoj koti na 1/3 objekta. Može se konstatirati da nije dato rješenje nastavka ulice Kranjčevića i kontakta sa parcelom, tj. nema ostvarene veze na istočnoj strani sa parkom i samim time nije dato adekvatno rješenje partera oko objekta.
- Atrij nije dat u skladu sa Projektnim programom i projektnim zadatkom. Zatvoren, loše odabranih proporcija (odnos širina, dužina, visina) što onemogućava kvalitetnu prirodnu ventilaciju i dobro osvjetljenje.

- Bezbjedonosni aspekt nije adekvatno riješen što je vidljivo iz tlocrta prizemlje. Uz jugoistočnu i sjevernu fasadu objekta je u nivou partera, (duž trotoara uz Kranjčevićevu ulicu i uz pješačku komunikaciju prema parku Hastahana), postavljena traka od stakla kako bi se obezbijedilo zenitalno osvjetljenje suterenskih prostora. Zaštitni zid na jugoistoku objekta visine cca 1,80 m svakako se ne čini dostatnom bezbjedonosnom barijerom, a on istovremeno umanjuje osvjetljenje suternskih prostora.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- Arhitektonska koncepcija:** Koncept rada pod šifrom PRIZMA2020 je baziran, kao što nas i odabrana šifra rada upućuje, na oblikovnom rješenju volumena prizmatične forme sa termorefleksirajućom visećom fasadom u tamnoplavom koloritu. Na dominantno staklenoj fasadi su dodatno provučene horizontalne bijele trake sa trouglastim akcentima. Na staklenom omotaču objekta reflektira se pejzažno, parkovno okruženje i susjedni objekti. Ozelenjena krovna terasa sa pergolom akcentira volumetriju objekta. Predloženo rješenje ima prenaplašen volumen u odnosu na planski dodijeljene veličine date Projektnim programom i projektnim zadatkom. Kompaktnim volumenom bez prekida ili prodora, odabranom materijalizacijom, nekomunikativnošću sa neposrednim okruženjem, posebno izraženoj uz jugoistočnu i sjevernu uličnu fasadu prizemlja objekta, predloženo arhitektonsko rješenje je, (prije svega zbog repliciranog „ oblika trokuta“ koji doslovno prati iscrtanu liniju vlasništva), rezultiralo nekreativnom, neinovativnom i „statičnom“ arhitekturom. Autor nije ostvario prostorno vizuelni odnos objekta prema užem i širem okruženju, već je dao samo naglasak na stakleni volumen objekta. Svojom idejom nije obezbijedio pozicioniranje objekta kao novog repera, jer nije uspio donijeti ništa inovativno, upečatljivo. Ovo bi bio samo još jedan u nizu objekata javne namjene izgrađenih u Sarajevu poslije 1996. godine u maniru konfekcijske „ staklene arhitekture“ .
- Prostorno funkcionalno rješenje:** U funkcionalnom smislu autor nije formirao adekvatan atrij preko koga bi se omogućilo kvalitetno prirodno osvjetljenje i kvalitetna prirodna ventilacija prostora što je Projektnim programom i projektnim zadatkom traženo, kao što nije predvidjeo ni Programom sugerirane prodore u nivou prizemlja (veza Kranjčevićeve ulice i Hastahana park), čime bi se izbjegao predugački, monotoni ostakljeni zidni front prema Kranjčevićevoj ulici. Autor je iskoristio maksimalne površine tlocrta 1.,2. i 3. etaže, iako su tražene puno manje površine. Vidljivo je da su netto površine potrošene na horizontalne komunikacije, hodnike, „ galeriju“ sa stepeništem i sl. Upoređivanjem (mjenjenjem) osnova i datog tabelarnog prikaza uočena je velikih razlika u površinama što smatramo neprihvatljivim probijanjem zadatih površina.
- Ekonomičnost:** Kada bi se i prihvatilo ovakvo idejno rješenje, isuviše je zahtjevno za daljnje održavanje sa troškovnog aspekta i aspekta iskoristivosti ovako glomaznog objekta. Ekonomičnost prilikom izgradnje objekta je prikazana nerealno, sa izuzetno niskom cijenom koštanja po kvadratu prostora, sve to posmatrano u kontekstu kretanja tržišnih cijena svih segmenata u ovako zahtjevnoj investiciji. Samim time se ne može posmatrati ni kontekst ekonomičnosti u odnosu na primijenjene materijale, energetska učinkovitost objekta, ekonomičnost prilikom eksploatacije i održavanja objekta i sl.

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete rada, uočeno je još i sljedeće:

- U tekstualnom obrazloženju se pominje "*trouglasta fontana uz istočno pročelje objekta*", ali u tlocrtu prizemlja u odnosu na trake stakla za zenitalno osvjetljenje radnih prostora ispod kote prizemlje (ETAŽA -1, kota - 6,5 m) i pojasa niskog rastinja koje ih prate, fontana nije prikazana, odnosno u grafičkoj prezentaciji tlocrta prizemlje nema distinkcije između površine stakla i površine vode. Fontana je prikazana samo u 3D prezentaciji objekta u kojoj parter oko objekta, posebno uz sjevernu fasadu objekta, ali ni prema parku „Hastahana“ nije usklađen sa tretmanom istih površina prikazanih na tlocrtu prizemlja. Trake stakla za zenitalno osvjetljenje suterena postavljene su na koti tla (0,00) i gotovo cijelom dužinom, uz jugoistočnu fasadu objekta (cca 60 m'), i južnu (cca 22,0 m'), je postavljen zaštitni zid iz sigurnosnih razloga, visine cca 1,80 m (nema visinske kote zida na presjeku, ovo je izmjerena visina sa prezentacionog lista!). Obzirom na visinu sigurnosnog zida i širinu trake stakla za zenitalno osvjetljenje suterena od cca 2,2 m trebalo bi napraviti insolacionu simulaciju, izračunati intenzitet dnevnog – prirodnog svjetla u radnim prostorima na koti - 6,5 m u različitim godišnjim dobima, u različito doba dana i sa različitim procentom naoblake, kako bi se ustanovilo da li je širina otvora za zenitalno osvjetljenje prostora u suterenu adekvatna, obzirom i na sjenu koju će svojom visinom sigurnosni zid stvarati i utjecati na kvalitet osvjetljenja. Projektnim programom i projektnim zadatkom je, pored zahtjeva za obaveznim prirodnim osvjetljenjem navedenih prostora na ETAŽI -1., traženo i njihovo prirodno prozračivanje uz obezbijedenu maksimalnu sigurnost.

U tekstualnom obrazloženju ovoga projekta pominje se samo da je „ *putem portala na visokom ab parapetu omogućen ulazak prirodne svjetlosti* “, ali se ne spominje mogućnost i prirodnog prozračivanja. Iz datih presjeka se ne vidi da li je moguće otvarati portale i tako omogućiti prirodno prozračivanje prostora, a nije naznačena ni visina ab parapeta na kome su portali.

- U podzemni dio objekta se pristupa dvosmjernom rampom koja se funkcionalno razdvaja za putnička vozila koja silaze na MEĐUETAŽU na koti -3,0 m gdje je parking za 6 automobila, a zatim se polukružnom rampom osobna vozila spuštaju na ETAŽU – 2 na kotu -9,50 m, gdje je predviđen parking za 34 vozila. Rampa za tzv. trezorska vozila pravolinijski se spušta na ETAŽU -1 (kota - 6,5 m) gdje se nalazi „nulta zona“. Ni na jednoj rampi nije označen postotak nagiba rampe, a iz datog presjeka to nije dovoljno čitljivo! Posebno se ovo odnosi na nagib rampe od ulaza na lokaciju, odnosno od pristupanja na rampu iz Kranjčevićeve ulice (kota 540,95) i odvajanja rampe za MEĐUETAŽU i pravolinijske rampe za ETAŽU -1 , kojom saobraćaju isključivo trezorska vozila. Nagib nije definiran ni za polukružnu rampu kojom se sa MEĐUETAŽE na koti - 3,0 m osobni automobili spuštaju na ETAŽU -2 m, na koti -9,5 m.
- Glavno - eliptično stepenište, između čijih krakova je interpoliran osobni lift (dimenzioniran za 6-8 osoba, dakle i za invalidska kolica), zamišljeno je kao reprezentativni oblikovni akcent u holu. Uz eliptično stepenište je zračni prostor kako bi se stvorio utisak lebdenja stepeništa, uz koji je i ozelenjena površina cca 6,0 m². Zračni prostor, obzirom na svoju dimenziju, prije bi se mogao definirati kao prostorni šlic, nego kao prostor. Dimenzija glavnog stepeništa nije identična kroz sve etaže koje ovo stepenište povezuje! Širina stepenišnog kraka varira od 1,20 m, preko 1,40 m do max 1,50 m. Stepenišni podesti također nisu dobro dimenzionirani, širina od 1,40m nije adekvatna, ako je širina kraka 1,50 m. Poseban problem sa ovim stepeništem

nastaje kada se spušta na MEĐUETAŽU, jer zbog zida kojim je sada odvojeno od parking prostora i polukružne rampe, stepenište se sužava na cca 1,10 m, a podest u dijelu na koji se nastupa sa stepenišnog kraka je širok jedva 1,0 m, jer rampa koja ga tangira i zid koji dijeli stepenište od rampe, diktiraju ovo sužavanje podesta. Dimenzija lifta interpoliranog između krakova glavnog stepeništa također varira !? Od širine lifta cca 2,30 / 2,80 m u prizemlju i nadzemnim etažama, do cca 1,30 / 2,80 m na ETAŽI -2 !? Broj visina u kraku glavnog stepeništa se mijenja, jednom je devet, drugi put osam, pa 11 visina!?

- Kod ekonomskog stepeništa krakovi kroz sve etaže imaju po 11 visina. Kako nigdje nije naznačeno koliko je visina u kraku, a oba stepeništa, i glavno i ekonomsko /požarno, savladavaju istu etažnu visinu s dva kraka, dakle stižu na istu visinsku kotu, nejasno je kako!?
- Ekonomska - požarna vertikalna sa liftom, kao i glavna, ima slične probleme, bolje reći mane, varira dimenzijom, što je neuobičajeno u arhitektonskoj praksi, posebno kada je u pitanju gradnja novih objekata. U prizemlju je širina stepenišnog fronta sa interpoliranim liftom između stepenišnih krakova cca 6,0 m, a na ostalim, nadzemnim i podzemnim etažama je 5,0 m, što se reflektira na širinu okna za lift, koje je u prizemlju cca 3,0 / 2,8 m, a na ostalim etažama i podzemnim i nadzemnim je cca 2,4 / 2,8 m.

Napomena: Moguće da je to samo greška nekorektnog iscertavanja, ali kasnije kod razrade projekta ove nekonzekventnosti mogu izazvati stanovite probleme.

- Prostor iza međupodesta požarnog stepeništa u vrhu „trougla“, prema istoku, zamišljen je kao zračni prostor kroz tri etaže kroz koji, prema onome što se čita iz tehničkog opisa služi kao stanoviti svijetleći reper gdje autor kaže da: „ *na različitim visinama pada elegantna viseća rasvjeta, obješena na stropu treće etaže* “. To će sigurno biti atraktivan noćni efekat, ali ovoj svjetlosnoj instalaciji treba omogućiti i pristup, o čemu se izgleda nije vodilo računa, jer je na međupodestima prema ovom zračnom prostoru podignut puni zid ili se pretpostavilo da će se tehnički problemi sa svijetlećim reperom, ukoliko se pojave, rješavati na neki drugi način?
- Uz glavno stepenište na MEĐUETAŽI na koti -3,0 je prostor kome nije definirana namjena? Da li je ovo prostor sanitarija sa ostavom za čišćenje ili je zračni prostor iznad sanitarija na ETAŽI -1 na koti - 6,5 (što nije logično!).
- U tekstualnom dijelu u kome se govori o odabiru konstrukcije je naglašeno da: „ *Primijenjeni ab skeletni sistem u modularnom rasteru 7,7 x 7,5 otvara funkcionalnu mogućnost uvezivanja podzemnih etaža – garaža i nadzemnih etaža javnog karaktera.....* “. Skeletni ab sistem sa predloženim rasterom je sigurno dobro rješenje, međutim, da li opet zbog nepažljivog iscertavanja, skeletni raster ab stubova nije konzekventno prikazan kroz sve etaže, neki stubovi se pojavljuju na jednoj etaži, na drugoj etaži nisu ucrtani upravo na mjestima gdje bi ometali organizaciju prostora, kao na pr. u prizemlju u sredini Multifunkcionalne sale je izostavljen stub, ili na katu iznad u Maloj sali za sastanke!? Nejasno je da li je dio ETAŽE + 1, iznad automobilskog ulaza na rampu iz Kranjčevićeve ulice konzolan ili je tačno na sredini ulaza stub?
- Nadstrešnice, skulptoralni akcenti iznad glavnog i iznad ekonomskog ulaza, imaju pored funkcionalne i ulogu da, kako se čita u tekstualnom obrazloženju, na neki način razbiju „*nepretencioznu geometrijsku čistoću*“ fasade duge gotovo 70 m (66,5 m), prema Kranjčevićevoj ulici. Međutim, konstrukcija tih, kako su u tehničkim obrazloženju nazvane „*veća i manja ulazna ptica*“, se ne može niti naslutiti! Posebno se ovo odnosi na „*veću ulaznu pticu*“, čija je dužina cca 22,5 m, a samo se u jednoj tački oslanja na fasadu. Pozicija nadstrešnice na tlocrtu ETAŽE +1 na kome je ucrtana punom linijom, ne odgovara poziciji nadstrešnice naznačene crtkano iznad glavnog ulaza u tlocrtu partera!? Pomaknuta je za 3,5 m prema požarnom stepeništu u odnosu na poziciju glavnog ulaza i vrhom dodiruje

stub, a u prizemlju je vrh nadstrešnice na polovini rastera unutar koga je, između dva stuba pozicioniran glavni ulaz.

- Konstrukcija pergole na krovnoj, djelomično ozelenjenoj terasi ETAŽE 3. dobar je likovni akcent kojim se uvezuje korpus požarnog stepeništa na istoku objekta sa izgađenim dijelom treće etaže na suprotnom kraju, prema zapadu, gdje su smještene dva poslovna apartmana. Međutim pitanje konstrukcije ove pergole nije definirano niti u tlocrtu, niti na fasadama i 3D prezentaciji objekta, kao ni na presjecima B-B i C-C. Vjerovatni se na zapadnom dijelu pergola oslanja na stubove, a na istoku je oslonjena na korpus požarnog stepeništa !? Dužina pergole je od posljednjeg ucrtanog stuba na zapadnoj strani terase do požarnog stepeništa cca 30,0 m, a visina greda koje formiraju pergolu je cca 0,40 m.
- Visina postavljanja pergole na fasadama ne odgovara visini pergole prikazane na presjeku B-B i na 3D prikazima.
- Nejasne su denivelacije koje su prikazane u presjeku C- C na ravnom krovu, a nisu prokazane u tlocrtu (kota +10,80). Kako u tom slučaju invalidne osobe mogu koristiti pojedine dijelove krovne terase?
- Kompletan peta fasada objekta je u suštini vidikovac, tako da nema potrebe isticati jedan mali popločani polukružni segment u tlocrtu do koga je jedino moguće doći kroz „ usko grlo“ restorana. Možda bi se na temu „ vidikovac“ mogla napraviti ekstenzija uz korpus požarnog stepeništa, kao nastavak proširenja popločanog prostora ispred ulaza na požarno stepenište, koja bi izlazila iz ravni fasade na jugu cca 2,0 m, (što bi ovoj fasadi dalo stanoviti akcent).
- Pristup plinskoj kotlovnici na trećoj etaži ne bi trebao biti kroz ostavu kuhinje.
- Nejasno je razgraničenje između prostora bifea i koridora sa garderobom i sanitarijama za uposlene u kuhinji, odnosno pozicija pregradnog zida koji odvaja ova dva prostora?
- Organizaciji sanitarija namjenjenih uposlenicima i posjetiocima na svim etažama, treba posvetiti više pažnje! Na datoj površini je moguće postići bolju organizaciju!
- Na petoj fasadi (ravnom ozelenjenom krovu) izgrađenog dijela ETAŽE + 3, i u tlocrtu i na 3D vizuelizacijama se pojavljuje nejasna „barijera“ - ograda ili greda - „tetiva“ , koja spaja sjevernu i južnu tačke na korpusu restorana i poslovnih apartmana, čija je dužina cca 42,0 m!?! Slična intervencija se dešava i na fasadi bifea i restorana(„tetiva“ cca 20,0 m dužine)! Da li su te prostorne „tetive“ tek „make up“, kozmetološke intervencije ili imaju neku funkciju? Nejasna je i jedna i druga intervencija, kako sa aspekta funkcije tako i sa konstruktivnog, ali i oblikovnog aspekta. Ako je zamisao da ove intervencije imaju isključivo dekorativnu funkciju, da obogate objekat u oblikovnom smislu, onda bi mogli konstatirati da je to nepotrebno, kao što su nepotrebni i bijeli trokuti nedefinirane materijalizacije na posljednjoj etaži objekta, doslovno zaljepljeni na korpus požarnog stepeništa i na zapadnu fasadu gdje su smješteni servisni prostori, kuhinja, ostave i plinska stanica.
- U obrazloženju materijalizacije objekta se kaže da je objekat rađen u termoreflektirajućoj visećoj fasadi u tamno plavom koloritu i da su: „*Na staklenim fasadama objekta suptilno provučene horizontalne bijele „trake“, koje se na trećoj etaži transformiraju u pune oblikovne trouglaste akcente*“. Ove, u tekstu opisane intervencije su prikazane i na maketi i na fasadama, ali na 3D prikazima ih nema, tako da se upravo iz 3D prikaza jasno vidi da je bez njih objekat oblikovno bolje izbalansiran, da je likovno prihvatljiviji bez formalističkih „bijelih traka“ i „trouglastih akcenata“.

4. Zaključak:

Zbog svega navedenoga predloženo idejno rješenje autora rada pod šifrom **PRIZMA 2020**/radna šifra **01**. nije prihvatljivo.

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom AX168 / Radna šifra 02. utvrđeno je da postoje stanovita odstupanja od osnovnih veličina zadatih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama.
- Maksimalna iskorištenost tlocrtne površine je 1.100,00 m².
- Površina prizemlja je veća nego što je dozvoljeno.
- Brutto površina spratova nije smanjena prema uslovima traženim Projektnim programom i projektnim zadatkom.
- Saobraćajni pristup parceli na kojoj se projektuje objekat je iz ulice Kranjčevićeva. Prema Projektnom programu i projektnom zadatku je bilo potrebno obezbijediti samo jedan kolski ulaz na lokaciju, a unutar lokacije razdvojiti ulaz za snabdijevanje trezora banke i ulaz u garažu za cca 45 parking mjesta, što u ovom rješenju nije učinjeno, već je proširen ulaz i ulazi se direktno bez predviđenog sigurnosnog prilaza.
- Nije obezbijeden dio ulaza iz Kranjčevićeve ulice u dužini minimalno 5,0 m, što je potrebno za pješačku komunikaciju ispred i oko objekta, prema ulici Kranjčevićeva na sjeveru i prema parku „Hastahana“, na jugu.
- Kontakt prizemlja objekta i Kranjčevićeve ulice je zadat kroz kotu nivelete ulice 540,95 m/nm, dok je kota za prizemlje 542,20 m/nm. I u tom smislu postoji odstupanje prema predloženom rješenju, jer nije izvršena adekvatna nivelacija ulice Kranjčevića i platoa parka Hastahana.
- Nijedna etaža nije projektovana kao zeleni krov, čak je i sam krov projektovan kao screen / pokrov od mreže na metalnoj konstrukciji, što ne može biti prihvatljivo ni sa aspekta ispunjenja obaveza prema urbanističkom planu, a ni dalje sa aspekta održavanja ovakve krovne konstrukcije u našem podneblju (snijeg, kiša, ptice i sl)

Rad pod šifrom AX168 / Radna šifra 02. sadrži opsežno tekstualno i grafičko obrazloženje ideje i koncepta arhitektonsko - urbanističkog rješenja, od analize projektnog zadatka, postavljenih ciljeva, analize konkretne lokacije iz više aspekata, koncepta dizajna, sheme sadržaja, tabelarnih pregleda korisnih površina, procjene troškova i ekonomičnosti i prijedloga za poboljšanja građevinskih radova, instalacija i mašinskih sistema. Iza ovoga slijedi grafička prezentacija projekta sa traženim priložima, izuzev što nedostaje prikaz zapadne fasade.

Koncept rada oslonjen je na trougaonu formu date lokacije na sjevernoj strani parka Hastahana. Očigledno je cilj autora ovoga rješenja bio da postigne izuzetnu i naglašenu prepoznatljivu prisutnost u neposrednom izgrađenom okruženju, kao i da ovaj objekt svojim izgledom oslikava na naj bolji način instituciju kao što je Centralna banka Bosne i Hercegovine. Međutim, predloženi dizajn, koji je evidentno baziran i na nekim od smjernicama datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao što su:

Inovativnost, Atraktivnosti, Artikulacija volumena i materijalizacije, Pozicioniranje objekta kao novog repera u gradu, svojim je iskazom ipak primjereniji nekim drugim klimatskim podnebljima, a

sa ekonomskog aspekta, bez obzira na prijedloge date u tehničkom obrazloženju ovoga projekta, u dijelu 7. Poboljšanja i ekonomičnost, bi bio kompleksan problem za samog investitora kroz buduće održavanje i eksploataciju objekta.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- a. **Arhitektonska koncepcija:** Autor je iskoristio maksimalne, kako horizontalne tako i vertikalne gabarite, bez i jednoga prodora u prizemlju i bez smanjenja etaža u horizontalnim površinama, kako je to traženo Projektnim programom i projektnim zadatkom. Jugoistočna kao i sjeverna fasada, neprekinutim zidnim frontom velike dužinei maksimalne visine , onemogućavaju kvalitetno vizuelno povezivanje objekta sa neposrednim susjedstvom . Maksimalističkim pristupom i doslovnim popunjavanjem iscrtane linije vlasništva koja formira trokut, predloženo arhitektonsko rješenje je volumenski predimenzionirano. Ovako koncipiran objekt sa maksimalnim iskorištenjem kvadrature predstavljao bi i prostornu barijeru sa aspekta urbanističke prilagodljivosti objekta datoj lokaciji. Tražene zelene površine su primjenjene u minimalnim površinama, tek stidljivo na trećoj etaži, a zatim pokrivene sjenilima metalne opne.
- b. **Prostorno funkcionalno rješenje:** U funkcionalnom smislu osnovna zamjerka ovom radu je ta što se autor odlučio da formira glavni ulaz sa južne strane objekta odnosno iz parka Hastahana. Projektnim programom i projektnim zadatkom nije precizirana orijentacija glavnog ulaza, ali autor se odlučio, po mišljenju komisije, za najnepovoljniju varijantu i to iz više aspekata, od bezbjedonosnog, funkcionalnog, do komunikacijskog. Da je CBBiH investitor koji gradi koncertnu dvoranu, pozorište ili sličan objekat, gdje se ispred glavnog ulaza očekuje u određenim periodima veće okupljanje, ovo bi bilo prihvatljivo, ali s bzirom da je ovo ipak banka koja ne traži pompeznost već funkcionalnost glavne ulazne partije, ovako tretiran glavni ulaz nije prihvatljiv. Prema Kranjčevićevoj ulici dato je rješenje pješačke promenade – staze sa koje se penje na nivo prizemlja objekta i silazi polukružnim stepeništem na trotoar (nejasan koncept !?), a ako smo dobro shvatili, služi samo za okupljanje uz sjevernu fasadu objekta, bez mogućnosti ulaska u objekat!?
- Predložena galerija sa glavnim stepeništem iz ulaznog hola je nepotrebno „pojela“ prostor. Autor se trebao fokusirati na smanjenje površine Etaže 1 i Etaže 2, odnosno same veličine nadzemnog dijela objekta.
 - Projektnim programom i projektnim zadatkom je traženo da se atrij obavezno mora formirati na etaži-1. i da je vizuelno u kontaktu sa parterom . Zahtjevana minimalna površina atrija, kojom bi se omogućilo neophodno prirodno osvjetljenje i djelomično prirodno provjetravanje za određene radne prostore na nivou – 1, je cca 150,0 m2. Traženo je i da se atrij na etaži -1, mora bezbjedonosno planirati i osigurati. Rješenje projektovanog atrija je neadekvatno zbog njegovih proporcija. Svojom širinom od cca 3,0 m je u stvari više „kanal“ ili svjetlarnik , a ne atrij. Uočeni su i nedostaci i u smislu sigurnost. Komunikacija sa atrijem iz javnog prostora na nivou partera, kao i iz tzv. „Nulte zone“ unutar objekta, također smještene na nivou -1, iz sigurnosnih razloga nije moguća.
 - U podzemnom dijelu na Etaži -2 , nije predviđen zaštitini hodnik oko trezora, a autor naglašava u tekstualnom obrazloženju da trezorskim komorama ne trebaju zaštitini zidovi??!! Bez obzira što su zaštitni zidovi - zaštitni koridor oko trezorskih komora izričito zahtjevani Projektnim programom i projektnim zadatkom, izostavljanje istih u predloženom rješenju nije eliminatorno, ali ovakvim pristupom zanemaruje se suštinska namjena ovog objekta.
 - Predviđena parking mjesta za osobne automobile raspoređena su na Etažu -2 po Projektnom programu i projektnom zadatku, ali parking mjesta na Etaži -1 nisu (ukupno

6 mjesta od cca. 10 mjesta Meduetaže preraspoređena na etažama -1 i -2), ukupno 43 parking mjesta.

- Predloženi broj liftova nepotreban - previse liftova/neracionalan pristup.
- c. **Ekonomičnost:** Ovo idejno rješenje ima, pored već definisane troškovne kategorije koja je izvan planskih okvira investitora (ugovornog organa) i visok stepen aproksimativnih troškova održavanja. Kada bi se eventualno i prihvatilo ovakvo idejno rješenje, suviše je zahtjevno za daljnje održavanje sa troškovnog aspekta i aspekta iskoristivosti ovako „monumentalnog“ objekta.

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete rada, uočeno je još i sljedeće:

- Već je rečeno da je etaža prizemlja objekta podignuta u odnosu na ulicu za 1,25 m . Ovom odlukom objekat je nepotrebno podignut na svojevrsni „pedestal“. Na taj način je u dobroj mjeri onemogućeno da se desi upravo ono što je projektnim zadatkom traženo kod kreiranja partera objekta, a to je jasno naznačeno slijedećim tekstom iz Projektnog programa i projektnog zadatka: „ *Sam parter/ prizemlje objekta trebalo bi riješiti tako da se ostvari što veća vizuelna povezanost unutrašnjeg prostora sa eksterijerom, kako prema ulici Kranjčevićeva, tako i prema parku Hastahana*“. Parter objekta je podizanjem na postament visine 1,25 m,(bez obzira na „monumentalna“ polukružna pristupna stepeništa obložena kamenom i na dvokraku rampu na jugoistočnoj fasadi, bez obzira na bogato ostakljenu glavnu ulaznu partiju centralno pozicioniranu na jugoistočnoj fasadi, ostakljene polukalote na sjevernoj i jugoistočnoj fasade koje se protežu kroz dvije nadzemne etaže i zanimljivo oblikovana čelična mreža kojom je objekat presvućen), postaje tako izuzetno introvertno „visoko prizemlje“, može se reći „negostoljubivo prizemlje“. Taj dojam pojačan je i konferencijskom salom (130 m²) koja je pozicionirana na jugozapadnom dijelu prizemlja i potpuno je zatvorena prema parku u dužini od 16,5 m, bez dnevnog svjetla i mogućeg, bar djelomičnog prirodnog provjetravanja. Kada je riječ o konferencijskoj sali, uočen je još jedan problem, a to je nepotrebno podizanja kabina za prevodioce i režiju na „međukat“ – galeriju iznad ulaznih vrata u salu, kao i pristup njima loše dimenzioniranim kružnim stepeništem izuzetno malog promjera, što može biti stanoviti problem za korisnike, prevodioce i režiju. Odluka za deniveliranjem prizemlja za 1,25 m otežava kontakt, komuniciranje sa neposrednim susjedstvom, sa građanima prolaznicima, korisnicima usluga - klijentima, a uzrokovala je i druge prostorne probleme. Prije svega pristup invalidnim licima je u objekat moguć (izuzev ako ne dolaze osobnim automobilom, pa mogu koristiti garažu na ETAŽI -2 i liftom za invalide se popeti na željenu etažu) isključivo na jugoistočnoj strani objekta, iz pješačke zone parka „ Hastahana“, preko rampe koja vodi do glavnog ulaza.
- Ekonomskom ulazu na jugozapadnoj strani objekta (kota 1,25 m) pristupa se stepeništem i otvorenom komunikacijom dužine 5,5 m isključivo iz pješačke saobraćajnice, koja povezuje ulicu Kranjčevićeva i park Hastahana i koja nije predviđena za automobilski saobraćaj. Taj dio pješačke saobraćajnice morat će se staviti pod poseban režim, kako bi se omogućio povremeni pristup kolima za ulazak servisera ili u slučaju vanrednih okolnosti kada je potrebno omogućiti alternativnu primopredaju novca na etaži -1 u sobi za primopredaju, preko ekonomskog ulaza, kako je Projektnim programom i projektnim zadatkom traženo. Podizanjem prizemlja na kotu 1,25 m pogodovalo se jedino radnim prostorima na Etaži -1 (kota -4,75), jer moguće je da će imati nešto više prirodnog osvjetljenja!? Obzirom na

projektovanu dimenziju (27,0 m x cca 2,5 m) , odnosno proporciju prostora koji se imenuje „atrijem“, a primjerenije mu je ime „svjetlarnik“, nije sigurno da će se dobiti neki značajniji kvalitet osvjetljenja u prostorima koji su na njega orjentirani. Na nivou parka Hastahana ovaj „svjetlarnik“ je ograđen ogradom napravljenom od, vjerovatno aluminijskih ili inox horizontalnih profila, visine 1,25 m što, ni visinom niti odabirom vrste ograde, ne odgovara sigurnosno bezbjedonosnim zahtjevima definiranim Projektnim programom i projektnim zadatkom, kojim je predviđena visina sigurnosne ograde minimum 2,0 m (ukoliko je atrij tako pozicioniran da zahtjeva zaštitnu - sigurnosnu ogradu u odnosu na neposredno okruženje).

- Projektom je predviđeno nepotrebno veliki broj ulaza u objekat, što je neracionalno i upitno sa bezbjedonosnog aspekta! Boljom dispozicijom komunikacionih vertikalna smanjio bi se i broj ulaza u objekat!

Broj ulaza / izlaza u prizemlju objekat:

1. Glavni ulaz na jugoistoku iz parka Hastahana
2. Požarni izlaz na jugoistoku iz parka Hastahana
3. Požarni izlaz na Kranjčevićevu ulicu povezan sa glavnom vertikalnom komunikacijom
4. Ekonomski ulaz na zapadu iz pješačke zone
5. Ulaz iz Kranjčevićeve ulice za podzemni parking osobnih vozila na Medueteži i Etaži -2.
6. Ulaz iz Kranjčevićeve ulice za trezorska vozila za „Nultu zonu“ na Etaži -1.
7. Ulaz (da li je !? Mogao bi biti!) iz Kranjčevićeve ulice polukružnim stepenicama ili dugom vanjskom promenadom / nejasno je da li je to uopće ulaz ili je samo promenade uz objekat, denivelirana u odnosu na trotoar, a sa mogućnošću silaska na kotu trotoara istim polukružnim stepeništem kakvo je predviđeno i na jugoistoku kojim se penje na nivo glavnog ulaza, što bi bilo neracionalno , ali prije svega larpurlartistički !/

Broj stepeništa : Četiri (4) dvokraka stepeništa od kojih tri (3) idu od prizemlja na sve nadzemne i podzemne etaže, a jedno stepenište veže Etažu -1 i Etažu -2 sa prizemljem.

Jedno (1) eliptično glavno, centralno pozicionirano stepenište koje povezuje ulazni hol sa galerijama na Etaži +1 i Etaži +2.

Broj liftova : Jedan (1) ekonomski / teretni lifti uz Ekonomski ulaz; Dva (2) osobna lifta uz glavnu vertikalnu; Jedan (1) lift uz požarnu vertikalnu na jugoistoku objekta. Predloženo je nepotrebno veliki broj liftova, što je neracionalno.

Napomena: Između Info pulta u Holu i reprezentativnog stepeništa je prostor čija namjena nije opisana, a obilježen je drugačijom štafažom nego ostale podne površine. Kako je na 3D – u ulaznog hola, na listu 33. prikazana fontana, pretpostavlja se da je tom drugačijom štafažom u tlocrtu prizemlja obilježena ta vodena površina.

- Centralni ulazni prostor u prizemlju je imenovan kao Atrij, ali o njemu se ne može govoriti kao o klasičnom atriju, jer ima strop na nivou treće etaže koji ne omogućava zenitalno osvjetljenje, a samim tim nema ni mogućnosti prirodnog prozračivanja. Bočno sa sjevera preko zaobljenog staklenog screena, koji na neki način penetrira u prostor kroz dvije etaže, u ovaj hol se unosi velika količina dnevnog svjetla. Tipološki ovaj centralno pozicioniran, reprezentativni prostor jeste hol atrijalnog tipa, sa zračnim prostorom kroz dvije etaže koje su preko galerija i eliptičnog stepeništa povezane s njim, međutim on nije atrij u klasičnom smislu riječi. U tlocrtu Etaže 1. i Etaže 2. prostor koji povezuje eliptično stepenište sa etažom opisan je kao Hodnik, međutim terminološki, arhitektonskim riječnikom rečeno, ovakav

prostor se naziva Galerijom.

- Na Etaži 1. (kota +5,25 m) nedostaju visinske kote na promjenama visina, kao i kote poda koji se vidi na nižoj etaži, kako bi odmah bilo čitljivo da je u pitanju zračni prostor, kao što je to u ovom slučaju. Još jedna od konvencija grafičkog predstavljanja arhitektonskog projekta je i označavanje tankom linijom gabarita donje etaže ukoliko se pojavljuje kao ekstenzija u odnosu gabarit etaže koja se prezentira, kao što i crtkanom, isprekidanom linijom treba obilježiti gabarit etaže iznad, koji izlazi van gabarita etaže koja se prezentira.

Napomena: Nedostaci primjene konvencije u grafičkoj prezentaciji arhitektonskog projekta su uočeni i na ostalim tlocrtima!

- Na Etaži 1. nedostaju vrata na velikoj ostavi od cca 40,0m².
- Na Etaži 2. (kota + 8,25 m) bi se trebala napraviti izmjena kancelarije uprave sa kancelarijom direktora, kako bi direktor bio povezan sa administrativnim radnikom / sekretarom internom vezom, a grupisati kancelarije uprave.
- Na Etaži 3. (kota +11,25 m) Projektnim programom i projektnim zadatkom je predviđeno , da se većim dijelom treća etaža tretira kao ozelenjena krovna terasa, međutim u ovom prijedlogu to nije primjenjeno. Krovna terasa jeste tretirana kao prostor na otvorenom predviđen za odmor i socijalizaciju uposlenika za vrijeme pauze za ručak ili prigodom nekih svečanih događanja, ali taj vanjski, otvoreni prostor je kompletno natkriven, bez većih zelenih površina, tek „ozelenjen“ sa par biljaka u velikim saksijama koje su postavljene na zeleni tepih- umjetnu travu! Prostor je natkriven čeličnom mrežom na čeličnoj konstrukciji koja stvara zanimljivu i skulptoralno tretiranu petu fasadu „nadstrešnicu – krov“ na koti 16,25 m.
- Dio ugostiteljskih sadržaja na Etaži 3.nije dobro riješen. Trebalo bi drugačije distribuirati sadržaje kako bi se dobio kvalitetniji prostor za uposlenike - korisnike, tako da na najatraktivnijoj tački objekta, jugoistok – jugozapad, ne budu locirane ostava i kuhinja već restoran, banket sala, bife .
- Na koti -1,75 m je Međuteža samo u jednom malom dijelu ispod etaže prizemlja. Ostalo je zračni prostor Etaže -1. koja je na koti -4,75 m. Ova etaža nije grafički prezentirana kako to nalažu pravila prezentacije arhitektonskih projekata. Trebalo je prikazati zračni prostor Etaže -1 na koti ispod Međuteže, trebalo je bar prikazati fiksne tačke, stepenišne vertikale i liftove i zračni prostor - svjetlarnik.

Napomena: Isto tako, u duhu konvencije, čitljivim arhitektonskim jezikom nisu obilježeni niti definirani bitni elementi i u drugim tlocrtima! Iste se primjedbe odnose i na Osnovu etaže -1. i na Osnovu etaže -2 .

- Kada su u pitanju: rampa koja se direktno spušta u „Nultu zonu“ na Etaži -1. kao i polukružna rampa koja povezuje Ulaz , Međutežu i Etažu -2. trebalo je definirati nagibe, dužine, početak penjanja i završetak rampe!
- Ekonomsko stepenište i lift se moraju odvojiti specijalnim vratima od prostora „ Nulte zone“ i samo u slučaju vanrednih prilika ili alternativne primopredaje novca se može pristupiti u ovaj prostor koristeći ekonomsku vertikalu.
- Pravilno postavljanje ulaza i rampi, definiranje nagiba i dužina rampi, kao i mjesta gdje počinje uspon, obilježavanje mjesta presjek kroz rampu kako bi se sagledao način ulaska i izlaska sa rampe, (a posebno na Etaži -1 i Etaži -2 , gdje je ulaz u podstanicu grijanja i u UPS predviđen upravo sa rampe), su od vitalnog značaja za efikasno funkcioniranje cjelokupnog objekta, a posebno ovoga njegovog segmenta. Da li će to biti moguće vidjet će se samo kada nagibi rampe i njihove dužine budu precizno definirani, ovako je pitanje da li će se svim ovim sadržajima moći pristupiti bez poteškoća.

- Da je u prezentaciji tlocrta bilo preciznosti i vještine koja je pokazana na 3D simulacijama, koje su izuzetno vjerno napravljene i realne, kao i izuzetno kvalitetno izvedenoj maketi, sigurno bi bilo manje primjedbi na ovaj rad. Kao jedan od ciljeva koji su navedeni u tekstualnom obrazloženju koncepta rada je i „inovativni dizajn“ . Čelična mreža, kojom je „zaodjenut“ objekat, je dominantni likovni instrumentarij kojim se gradi arhitektura ovoga objekta. Mreža „teče“ od krovne terase niz fasade objekta i svojom organskom formom kontrastira prizmatičnom korpusu objekta niz koji se spušta i kojeg umekšava zajedno sa zastakljenim konkavnim i konveksnim oblicima na sjevernoj i na jugoistočnoj fasadi. Autor poseže za parametrijskim oblikovnim postupkom u želji da iskoristi mogućnosti tehnologije koja dozvoljava eksperimentiranje sa prostorom i formom i da na sarajevsku arhitektonsku scenu uvede parametrijski dizajn koja je danas , slobodno možemo reći, sinonimom savremene arhitekture u mnogim zemljama koje doživljavaju graditeljski bum, od Kine, Koreje, do zemalja arapskog svijeta. U ovom slučaju inovacija je iskorištena primarno kod oblikovanja screena / plašta koji prekriva fasadu i „krovnu terasu“ objekta, što rezultira, na izvjestan način, scenografskim efektom. Istovremeno je, ovim oblikovnim opredjeljenjem, potpuno dezavuiran zahtjev, dat Projektnim programom i projektnim zadatkom, za maksimalno ozelenjenom petom fasadom. Kako je arhitektura nesumnjivo osebujan komunikacijski medij, a komuniciranje ima tri osobine: sadržaj, oblik i cilj, tek dobro izbalansiranim odnosom između ove tri osobine dobiva se optimalni rezultat, što ovo rješenje nije ponudilo.

4. Zaključak:

Zbog svega navedenoga predloženo idejno rješenje autora rada pod šifrom **AX168** / radna šifra **02**. nije prihvatljivo.

5.03. Šifra rada **11235813FIBO** / Radna šifra **03**

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom **11235813FIBO** / radna šifra **03**. je utvrđeno da postoje odstupanja od osnovnih zadatih veličina traženih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama,
- Dio pristupne površine ispred rampe i dio rampe koja se spuša na Etažu -1 izlazi van regulacione linije i zauzima cca 220 m2 površine koja jeste unutar obuhvata, ali je van regulacione linije, što je jedan od osnovnih uvjeta regulacionog plana, a samim time i investitora, (biti izvan regulacione linije podrazumijeva korištenje zemljišta koje nije u vlasništvu investitora!).

- Prekoračena maksimalna bruto tlocrtna površina podzemnih etaža(Etaža -1 za 175 m2; Etaža -2 za 105 m2).
- Prekoračena zadata maksimalna iskorištenost tlocrtna površine prizemlja od 1.100,00 m2 za 128m2,tako da iznosi 1.228m2.
- Nije projektovana dvosmjerna rampa za ulazak i izlazak u podzemnu garažu objekta iz ulice Kranjčevićeva, nego su formirane dvije rampe za ulazak i izlazak iz objekta, te se zbog toga jednim dijelom pristupnog puta objektu izašlo van regulacione linije.
- Parking mjesta nisu distribuirana u skladu sa Projektnim programom i projektnim zadatkom i raspoređena su na Etažu -2 i Međuetazu (32+ 5 parking mjesta), što jeste po projektnom zadatku, ali parking mjesta na Etaži -1 nisu (8 parking mjesta) ukupno 45 parking mjesta.

Autor rada pod šifrom **11235813FIBO** / radna šifra **03**. svjestan u kolikoj mjeri ozelenjene parkovske površine nedostaju u centralnoj gradskoj zoni Sarajeva, te da je park "Hastahana" kao jedna od atraktivnijih, i kako je autor u tekstualnom obrazloženju rada naziva "nedovršenih" lokacija u gradu, s razlogom u permanentnom fokusu interesa građana. Predloženim konceptom rada prezentirana je arhitektonsko-urbanistička ideja koja bi definirala predmetni prostorni obuhvat lokaliteta Hastahana kao ozelenjenu artificijelnju topografiju. U trouglu na sjevernom dijelu lokaliteta, ispod ozelenjenog krova bi bila organizirana zgrada Centralne banke BiH kao dio koncepta artificijelne topografije lokaliteta Hastahana. Novoprojektirani objekat Centralne banke BiH je definiran kao arhitektonski volumen piramidalne forme čije su krovne površine u potpunosti ozelenjene i u nagibu se spuštaju od sjeverne strane objekta prema jugoistoku, gdje se na rubu parcele gotovo dotiču sa budućom uređenom parkovskom površinom, koja se prostire sve do ulice Titova na južnoj granici parcele. Predloženi koncept nudi arhitekturu koja na izuzetno inovativan način nastavlja kontinuitet ozelenjene površine parka Hastahana na dijelu lokacije na kojem je predviđena izgradnja objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- a. **Arhitektonska koncepcija:** Rad je inovativan i atraktivan, kako artikulacijom volumena i materijalizacijom, tako i doziranom, ali prisutnom transparentnošću i otvorenošću prema parku Hastahana . Autor je uspio da, gotovo mimikrijskim uklapanjem u prostor parka pomiri „park“ i reprezentativni administrativni objekt.
 - Objekat je ispunio gotovo sve prostorne zahtjeve zadate kroz Projektni program i projektni zadatak, kao i izmjene i dopune regulacionog plana Hastahana, kao što je zadovoljio i zadati kriterij koji se odnosi na potrebnu površinu nadzemnog dijela bgp 3300,0m2+10% prekoračenje (3625 m2). Međutim, nedostatak ovom radu je što je autor napustio zadati obuhvat (vlasničku parcelu) i ostvario saobraćajni pristup kroz tuđu parcelu, što je jasno naglasio i sam autor u tekstualnom obrazloženju projekta, u tabeli prikaza površina u napomeni je napisao: „*potrebna izmjena i dopuna regulacionog plana*“.
- a) **Prostorno funkcionalno rješenje:** Objekat je ispunio sva prostorne zahtjeve zadate kroz Projektni program i projektni zadatak. Sa bezbjedonosnog aspekta nije dato rješenje osiguranja objekta iz pravca parka. Takođe nije ostvaren jasan pristup sa istočne strane iz ulice Kranjčevićeva u park Hastahana, što su nedostaci u ovom idejnom rješenju.
- b) **Ekonomičnost:** Ovo idejno rješenje se uklopilo sa aspekta zahtijevane ekonomičnosti.

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete, uočeno je i sljedeće:

- Uz ovaj rad dato je precizno objašnjenje projektantskog stava vezanog za lokaciju za gradnju Glavne jedinice Sarajevo Centralne banke BiH, koja već duže vrijeme izaziva različite reakcije građana i oko koje se već duže vrijeme pojavljuju različite konverze. Jedno od polazišta u ovom radu je i konstatacija da je prostor Hastahane „nedovršena lokacija“ i da bi se objektom glavne jedinice Sarajevo Centralne banke BiH ovaj prostor konačno mogao definirati. Način na koji je predložena transformacija ovoga lokaliteta je da se cijeli prostor promatra kao ozelenjena artificijelna topografija, a objekat GJS- CBBiH bi trebao da, svojom arhitektonikom i volumetrijom, postane njen integralni dio. Ovo zanimljivo polazište je ilustrirano na stranici 2. unutar tekstualnog obrazloženja projekta, gdje je prostornom skicom kojom je obuhvaćen kompletan prostora parka Hastahana, od Titove ulice na jugu, do Kranjčevićeve ulice na sjeveru lokacije, objašnjen pristup kojim će ovaj natječajni arhitektonski zadatak biti vođen.
- Naravno da funkcionalno, kao ni hortikulturno rješenje organizacije parka Hastahana nije predmetom ovoga natječaja, ali dati prijedlog sigurno može biti smjernica i poticaj za planere i projektante budućeg i nadati se, konačnog rješenja ovoga lokaliteta. A objekat GJS-CBBiH smješten na obodu lokacije, prema ovome prijedlogu bi bio njen integralni dio i na dobar način bi akcentirao ovaj lokalitet.
- Ovom radu, sa svim već Projektnim programom i projektnim zadatkom postavljenim ograničenjima, sam autor si je dodao još i ovo ograničenje ili možda ipak pravi, poticajni izazov! To je rezultiralo arhitektonskim volumenom piramidalne forme sa u potpunosti ozelenjenom kosom krovnom površinom koja se spušta prema parkovskoj površini, tako da se ne prekida kontinuitet ozelenjene površine parka na lokalitetu predviđenom za izgradnju objekta, što bi trebalo „odobrovoljiti“ gorljive protivnike bilo kakve gradnje na lokaciji Hastahana. Ovaj objekat je koncipiran na najboljem tragu onoga što se danas zove „zelenom arhitekturom“, koja nije uobičajena za objekte ove tipologije, čak je i projektnim programom rečeno: „*da je ovo administrativni objekat visoke sigurnosti, koji treba da, prije svega, reflektira stabilnost, ozbiljnost, reprezentativni karakter i značaj institucije koju predstavlja*“, ali ovo je vrijeme rušenja stereotipa, rušenja stereotipa dobrom argumentacijom, a ovo rješenje tu argumentaciju apsolutno posjeduje.
- Usjecanjem Glavnog ulaza u objekat pod kutom u zidno platno koje prati Kranjčevićevu ulicu, ulaz je vrlo dobro postavljen, tako da se na taj način ne remeti pješački tok na trotoaru, formira se veći prostor na mjestu intenzivnije frekvencije, ulaz - izlaz, a istovremeno se „razbija“ i dosta dugi fasadni front partera. Posebno valja istaći kvalitet oblikovanja ove ulične fasade, jer upravo zbog spuštanja kosih krovnih ozelenjenih površina prema parku na jugu i istoku, sjeverna fasada se postepeno, od istoka prema zapadnoj, krajnjoj tački objekta penje i doseže maksimalno dozvoljenu visinu od 15,0 m. Ovom gradacijom i primijenjenom materijalizacijom, ova fasada bi doprinijela urbanom karakteru Kranjčevićeve ulice, a parter objekta, zbog svoje ekstrovertnosti, bi imao sve predispozicije da dobro komunicira sa građanima.
- Ulazna aula – hol, je osim sa eksterijerom, preko zračnog postora, vizuelno povezan i sa unutrašnjim vrtom, atrijem na Etaži -1 i Etažom +1. što stvara utisak prostornosti i doprinosi kvalitetu ovih prostora koji se vizuelno prožimaju, a istovremeno su i pravi odgovor na zahtjev vezan za atrij, precizno formuliran Projektnim programom i projektnim zadatkom. Dobro locirana multifunkcionalna dvorana do koje se dolazi preko ulaznog hola i može se po potrebi i povezati s njim, te se tako transformirani prostor može koristiti za različita događanja, što je

i intencija savremeno koncipiranih objekata, čak kada su u pitanju i objekti kao što je ovaj, objekat visoko bezbjedonosno sigurnosnih zahtjeva. Dakle, ekstrovertnost uz moguće mjere maksimalene bezbjednosti će omogućiti da se ovaj prostor jednim svojim dijelom može koristiti i kao javni prostor.

- Autor projekta se kreće unutar programski zadatih odrednica, distribuirana na kvalitetan način sadržaje po svim etažama prateći Projektnim programom i projektnim zadatkom definirane funkcionalne cjeline.
- Treba istaći da je kvalitetno i promišljeno riješena i Etaža +3 , na kojoj su smješteni ugostiteljski sadržaji sa pratećim servisima, čija dispozicija također omogućava transformiranje prostora do određene mjere, a uposlenicima pruža kvalitetan prostor za boravak, neformalno druženje uz kavu ili jelo i mjesto za poslovne sastanke u manje formalnom ambijentu.
- Analizom svih relevantnih elemenata ovoga projekta može se zaključiti da je njegov autor uspjeo da riješi i uveže sve postavljene funkcionalne, tehničke i dobrim dijelom i bezbjedonosno- sigurnosne zahtjeve, na vrlo kvalitetan način. Funkcionalne grupe su jasno diferencirane i međusobno povezane u mjeri i na način koji je zahtjevan Projektnim programom i projektnim zadatkom uz poštivanje svih datih tehničkih, konstruktivnih i arhitektonskih parametara. Odgovoreno je i na striktno zahtjeve vezane za kvalitet radnih uvjeta u određenim radnim jedinicama u „ nultoj zoni“, gdje se zahtjeva dnevna svijetlost i mogućnost prirodne ventilacije i prozračivanja, dobro dimenzioniranim atrijem na koti etaže -1. U ovom radu je inače posebna pažnja posvećena što jednostavnijoj organizaciji aktivnosti vezanih za rad, a posebno za rad u „ nultoj zoni“, što je jasno čitljivo na samom projektu i detaljno opisano u tekstualnom obrazloženju projekta. Projektom su obuhvaćeni i riješeni svi traženi sadržaji, a dodati su i neki koji nisu bili projektnim zadatkom precizirani vezani za mašinske prostore, jer ih je projektant smatrao potrebnim, kao što su prostorije za pumpe, ventilatore i odimljavanje garaže, sprinkler stanice.
- Saobraćaj je, kako je zadatkom i traženo, uspostavljen isključivo jednim priključkom iz Kranjčevićeve ulice i sa dvije rampe se po ulazu na lokaciju razdvaja na rampu za garažu za osobna vozila i rampu koja je striktno vezana za specijalna trezorska vozila i šlepere za transport novca, dakle vozila koja komuniciraju isključivo sa „ nultom zonom“. Prijedlogom koje daje ovaj projekt, postignut je maksimalni komfor i jednostavnost pristupa i manevriranja vozila unutar „nulte zone“.
- Međutim dio pristupne površine ispred rampe i dio rampe koja se spuša na Etažu -1 izlazi van regulacione linije i zauzima cca 220 m² površine koja jeste unutar obuhvata, ali je van regulacione linije i regulacionim planom ova površina je tretirana kao pješačka komunikacija! Autor toga svjesan, jer mu se vjerovatno činilo da se ovim rješenjem bitno ne ugrožava neposredno susjedstvo i komunikacioni tok na parceli, a postiže mnogo bolje rješenje za funkcioniranje ovoga segmenta izuzetno bitnog za kvalitetan rad GJS- CBBiH, je u napomeni napisao : „*izmjena i dopuna regulacionog plana!*“.

4. Zaključak:

Bez obzira na sve navedene kvalitete i analizirane prednosti ovoga idejnog rješenja kojim se rad pod šifrom 11235813FIBO/radna šifra 03. visoko pozicionirao, u gotovo svim ocjenjivanim relevantnim aspektima, u odnosu na ostala tri ponuđena rada, komisija je zaključila da predloženo idejno rješenje nije prihvatljivo. Jedan od osnovnih uslova za izradu idejnog rješenja je striktno poštivanje regulacione linije, odnosno kretanje unutar zemljišta u vlasništvu investitora, što autor ovoga rješenja nije poštivao. Naime, bilo kakva promjena unutar aktuelnog regulacionog plana podrazumijevala bi pokretanje inicijative za novu

izmjenu i dopunu regulacionog plana općine Centar, što je dugogodišnji period čekanja za dobivanje urbanističke saglasnosti na idejno rješenje, što ni u kom slučaju nije prihvatljivo za investitora, bez obzira na izuzetan kvalitet ovoga idejnog rješenja.

5.04. Šifra rada AA9 / Radna šifra 04

1. Ocjena stepena aplikativnosti i eventualnih odstupanja od osnovnih smjernica datih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o izmjeni i dopuni regulacionog plana "Gradski centar Marijin dvor" - lokalitet Hastahana.

Analizom rada pod šifrom AA9 / radna šifra 04. je utvrđeno da postoje odstupanja od osnovnih veličina zadatih Projektnim programom i projektnim zadatkom, kao i Odlukom o provođenju izmjena i dopuna regulacionog plana gradski centar "Marijin dvor" - lokalitet Hastahana", objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo, broj 31/19, kako slijedi:

- Prizemlje objekta nije formirano sa zelenim prodorima kroz objekat i pješačkim komunikacijama maksimalne tlocrtno površine 1.100,00 m².
- Brutto površina spratova nije smanjena prema uslovima traženim u Projektnom programu i projektnom zadatku.
- Kontakt prizemlja i ulice Kranjčevićeva je zadat kroz kotu nivelete ulice 540,95m/nm, dok je kota za prizemlje 542,20 m/nm, nije riješen na adekvatan način.
- Atrij vizuelno u kontaktu sa parterom – optimalne površina, preko koga bi se omogućilo neophodno prirodno osvjetljenje i djelomično prirodno provjetravanje za određene radne prostore na Etaži – 1, predviđeno je da ima površinu od cca 150,0 m². Projektovani atrij na Etaži -1. ne odgovara postavljenim zahtjevima, nema mogućnost prirodne ventilacije, jer je gotovo zatvoren, a upitno je i osvjetljenje u prostorima na Etaži -1.

Koncept rada autor je bazirao na fluidnosti, pretapanju prostora u enterijeru i u eksterijeru, kako u fizičkom tako i u vizuelnom smislu. Vokabular kojim gradi svoj arhitektonski iskaz je kombiniranje više elemenata i materijala, kamen, metal - zlatne i srebrne staklene reflektivne površine, - transparentnost, te hortikultura. Objekat je trougaonog oblika sa glavnim ulazom pozicioniranim na istoku, ispod konzole koja formira nadstrešnicu na istočnoj strani zgrade gdje se dodiruju saobraćajnica i ulaz u park.

2. Ocjena arhitektonske koncepcije, prostorno funkcionalnog rješenja i ekonomičnosti

- a. **Arhitektonska koncepcija:** Autori rada pod šifrom AA9/ radna šifra 04. kao i autori idejnih rješenja pod radnom šifrom 01. i radnom šifrom 02, su iskoristili maksimalno zadatu površinu parcele da bi projektovali objekat CBBiH. Samim time su dobili u kontinuitetu dugi front – zid, kako s južne tako i s ulične, sjeverne strane. Ovakav maksimalistički pristup kako u horizontalnim tako i u vertikalnim gabaritima spriječava vizure, izostao je senzibilitet za zatečeni ambijent, a time i mogući harmoničan odnos sa neposrednim izgrađenim okruženjem i parkom Hastahana. U konačnici objekat dominira prostorom u negativnom smislu.

Kombinacijom ritmizirane staklene fasade na etažama i kamene obloge prizemlja još više se potencira vertikalnost i volumen objekta. Konceptijom ritmiziranja punih i transparentnih površina kroz nadzemne etaže, autor pokušava optički „smanjiti“ voluminoznost objekta ali, posežući za principom ritmiziranja puno – transparentno dobiva usitnjeni patern fasade koji je primjereniji objektima drugih tipologija, kao što su napr. stambene, turističke, edukativne, a manje administrativne.

- b. **Prostorno funkcionalno rješenje:** Autor je pozicioniranjem glavnog ulaza sa istočne strane dao prihvatljiv prijedlog, ali nije riješio prostor ispred glavnog ulaza u odnosu na Kranjčevićevu ulicu i park Hastahana. Prijedlog idejnog rješenja nije zadovoljio zbog projektovanja maksimalnih površina etaža u odnosu na zadate (preporučene) površine, te je prekoračen uslov iz regulacionog plana sa maksimalnih BGP 3.300m² nadzemne etaže. Natkrivanjem atrija se nije ispunio zadati uslov iz tehničke specifikacije kojim bi se omogućilo neophodno prirodno osvjetljenje i djelomično prirodno provjetravanje za određene radne prostore na Etaži – 1.
- c. **Ekonomičnost:** Ovo idejno rješenje se uklopilo sa aspekta zahtijevane ekonomičnosti

3. Analiza tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta

Analizom tekstualnog obrazloženja rada, grafičkih priloga i makete objekta, uočeno je i sljedeće:

- Glavni ulaz u objekat postavljen je u krajnji „špic“ trougaonog tlocrta, natkriven konzolom kata na istočnoj strani lokacije. Ovako pozicioniranje glavnog ulaza na križanju frekventnih pješačkih tokova, prema parku Hastahana i kretanja duž trotoara u Kranjčevićevoj ulici, moglo bi izazvati stanovite komunikacione probleme!
- Denivelacija na lokaciji, kontinuirani pad duž Kranjčevićeve ulice, od istoka prema zapadu, riješena je stepeništem na trotoaru uz sjevernu fasadu objekta, odmah uz ulaz u podzemni parking i „nultu zonu“, kojim se savladava visinska razlika od 1,26 m. Tako se na trotoaru formiraju dvije paralelne pješačke trake odijeljene zelenilom, jedna uz samu ulicu koja prati prirodni pad terena, odnosno ulice, i druga uz objekat koja je na koti glavnog ulaza! Ovo rješenje bi moglo stvarati stanovitu zabunu i problem kod osoba koja se otežano kreću kao što su to na pr. osobe u invalidskim kolicima i sl. Kako bi se to izbjeglo trebalo bi vizuelnim komunikacijom signalizirati na ovu prostornu barijeru! Pješačka rampa adekvatnog nagiba bi bila bolje rješenje od stepeništa, za što ima dovoljno dužine na frontu objekta do sigurnosnog izlaza iz objekta.
- U ulaznoj sekvenci objekta autori su predvidjeli zanimljiv sadržaj, muzejsku postavku monetarne historije BiH, što nije predloženo Projektnim programom i projektnim zadatkom, ali je svakako ideja vrijedna pažnje. Ovim sadržajem je obogaćen prostor ulaznog hola koji, sa atrijskim postavljenim u aksu kretanja, zidom multifunkcionalne sale u dubini prostora i prodorima svjetla kroz otvore na sjeveroistočnoj i jugoistočnoj fasadi objekta, je kvalitetan javni prostor koji na doziran, ali sasvim dovoljan način komunicira i sa neposrednim okruženjem.

Etaža -2 / kota parkinga – 9,09/ kota trezora -11,61 /.

- Rampa širine 5,5 m vodi do parkinga za 32 osobna automobila. Nije definiran nagib ove rampe !? Nisu obilježena parking mjesta za invalide.
- U garderobama za KDZ loše dimenzionirane wc kabine, gotovo neupotrebljive!

Etaža -1 / kota – 6,03/

- Rampa širine 5,5 m za specijalna trezorska vozila i šleper dužine 12 m. Nije definiran nagib rampe, niti način manipulacije vozilima u transportnom koridoru !? Prostor za istovar novca, predaju novca na blagajnu, zbog širine koridora u tom dijelu (3,4m), nema uvjete za konformu manipulaciju.
- Brojačnice kovanica i papirnih novčanica integrirane su u jedan prostor, a Projektnim programom i projektnim zadatkom su tražene odvojene prostorije za preradu novčanica cca 80 m² i preradu kovanica cca 40 m²!
- Blagajna i brojačnice su prema zahtjevu Projektnog programa i projektnog zadatka orjentirane na atrij koji je na istoj koti, na koti -6,03. Međutim, upitno je prirodno osvjetljenje, a posebno prirodno vjetrenje ovih prostora, obzirom na način na koji je tretiran atrij kroz slijedeće etaže, što je vidljivo na presjeku kroz atrij! U ovom slučaju je potrebno napraviti insolacionu simulaciju, potrebno je izračunati upad i intenzitet dnevnog –prirodnog svjetla u radnim prostorima na koti - 6,03 m. Ali i bez ovoga proračuna vidljivo je iz projekta, posebno je vidljivo iz Presjeka I - I, da će ovi striktni zahtjevi iz projektnog programa teško moći biti zadovoljeni.

Međuetaža / kota – 2,97/

- Na Međuetaži je smješten parking za 13 osobnih automobila. Ni ovdje nije predviđeno parking mjesto za invalida.
- Način spuštanja rampom do kote -2,97 je upitan obzirom da nagib rampe nije naznačen, dalji silazak rampom u „nultu zonu“ iza sigurnosnih vrata je također krajnje nedefiniran, odnosno nije riješen !
- Ekonomski ulaz predviđen je na koti -2,97
- Zračni prostor koji teče od kote -6,03 prikazan je na tlocrtu Međuetaže na koti – 2,97 korektno, izuzev što su ucrtana vrata kojim se ulazi u prostore na koti – 6,03 m, a ona se ne mogu vidjeti na ovom tlocrtu zbog konvencije o prikazivanju tlocrta, odnosno visine horizontalnog presjek kroz tlocrt koji se prezentira, u ovom slučaju tlocrt Međuetaže na koti – 2,97.

Osnova prizemlja / kota 0,00/

- Dimenzija stepeništa, ulaz iz Kranjčevićeve ulice (7 visina, a širina kraka je širok 0,60 m, što ne odgovara niti jednom normativu za dimenzioniranje stepenica !?)
- Nagib rampe nije naznačen!
- Nejasan način na koji je riješeno PPS /sigurnosno stepenište uz glavne liftove ! U suterenskim etažama ovo stepenište je van gabarita prizemlja, pozicionirano uz građevinsku liniju suterenske etaže, koja je izvan građevinske linije prizemlja. Na tlocrtu prizemlja isto stepenište je pomaknuto na samu ivicu ulaza u liftove, tako da ne odgovara njegovoj poziciji u suterenskim etažama!?! Da li je ovo samo nekorektnost u grafičkoj prezentaciji ili loše pozicioniranje PPS!?
- Nisu potrebna dva wc-a za invalide na istoj etaži.

Etaža +1 / kota + 3,96/

- Na Etaži +1 su korektno distribuirani sadržaji iz Projektnog programa i projektnog zadatka.
- Zračni prostor prema prizemlju omogućava vizuelnu komunikaciju po vertikali, ali za zaposlenog na info punktu u prizemlju ovo sigurno nije, sa psihološkog aspekta, sretno rješenje zbog velike visine, ali se to može riješiti spretnom enterijerskom intervencijom.

Etaža +2 / kota + 7,47/

- Nije crtkano ucrtana pasarela iznad foajea, koja na trećem katu vodi do poslovnih apartmana.
- Konstrukcija / Stubovi nekorekto prikazani!
- Sanitarija uz sobu za direktora (da li je predviđena kada? Ako je, zašto ?)

Etaža + 3 / kota + 10,98/

- Uz garderobu osoblja zaposlenog u kuhinji restorana i restoranu nisu predviđeni tuševi, a to je obavezni higijenski standard definiran normativima za objekte koji pružaju ugostiteljske usluge.
- Na ovoj koti (+ 10,98 m) je jedini otvor u podu (dimenzija 7,5 X 2,5), kojim bi se trebali i prirodno osvijetliti i prirodno prozračiti prostori na koti -6,03 m !!?? Teško ostvarivo! U presijeku se vidi da nije predviđen otvor na koti ravnog krova (+14,94), kojim bi se eventualno dodatno moglo unijeti i nešto zenitalnog svjetla, a ne samo lateralno preko terase na zapadu i zračnog prostora na koti + 7,47 m, što sigurno nebi bilo dovoljno.
- Oblikovna artikulacija objekta je korektna, ali 3 D simulacije nisu usklađene sa prezentiranom maketom! Transparentnost , terase, galerije, zračni prostori nadzemnih etaža kojima se gradi vizuelna i prostorna fluidnost nadzemnog dijela objekta, jasno se čita i iz tlocrta, a ovaj kvalitet prostora je posebno istaknut i u tekstualnom obrazloženju koncepta i dobro ilustriran na 3D vizuelizacijama objekta. Za model - maketu objekta se to na žalost ne bi moglo reći. 3D vizuelizacije, za razliku od makete, imaju karakter bijele, eterične arhitekture, dok maketa šalje sasvim drugu poruku.

4. Zaključak: Zbog svega navedenog, predloženo idejno rješenje pod šifrom Šifra rada AA9 / Radna šifra 04 nije prihvatljivo.

Rezime:

Poslije analize gore navedenih detaljnih obrazloženja za svaki rad pojedinačno, konačna, jednoglasna, odluka Konkursne komisije u postupku javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, na lokalitetu "Hastahana" Marijin Dvor u Sarajevu je poništenje postupka, iz razloga što niti jedan od dostavljenih radova (ponuda) ne ispunjava uslove iz konkursne dokumentacije u predmetnom postupku, sa aspekta određenih kriterija i uslova projektnog zadatka (tehničke specifikacije).

U cilju očuvanja integriteta procesa javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo i zaštite anonimnosti ponuđača, te dosljednom primjenom odredbe člana 34. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, koja glasi: *Imena učesnika u konkursu konkursna komisija može saznati isključivo nakon donošenja odluke o izboru*, Komisija nije održala, konkursnom dokumentacijom predviđeno drugo javno otvaranje, što podrazumijeva javno otvaranje koverta sa oznakom „Autor“, te prema šiframa povezivanje autora sa konkursnim radovima. Koverta „Autor“ je ostala neotvorena, kako bi se zadržala anonimnost u predmetnom postupku nabavke te posebno onemogućilo narušavanje anonimnosti u ponovljenom postupku javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, odnosno povezivanje identiteta autora dostavljenih radova u predmetnom postupku sa eventualnim dostavljenim radovima u ponovljenom postupku.

Na osnovu člana 8. tačka g) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Sl. glasnik BiH“ broj: 103/14), obaveza je komisije odnosno lica zaduženog za ove poslove ispred komisije da nakon okončanja postupka nabavke cjelokupan predmet sa svim dokumentima postupka nabavke pripremi i arhivira u skladu sa općim aktima koji uređuju pitanje kancelarijskog i arhivskog poslovanja, te će u skladu sa navedenim postupiti i sa cjelokupnom dokumentacijom i sadržajem ponuda u predmetnom postupku.

Članovi Komisije:

1. doc.dr. Pavle Krstić, dipl.ing.arh. - predsjednik komisije

2. prof.emeritus Ognjenka Finci, dipl.ing.arh., član

3. Zijo Krvavac, dipl.ing.arh., član

4. Indira Čaušević, član,

5. Nesib Šišić, član.

Sekretar, Tarik Teskeredžić

Tarik Teskeredžić

**CENTRALNA BANKA
BOSNE I HERCEGOVINE**

**Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga izrade idejnog rješenja poslovnog objekta
Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, na lokalitetu "Hastahana" Marijin
Dvor u Sarajevu**

OJW
13/10/2020

Broj: 149-15-4-1840-12/20

Datum: 5. oktobar 2020. godine

U vezi člana 65. i 34. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" 39/14), u skladu sa Rješenjem o imenovanju konkursne komisije, broj: 150-15-4-1515-3/20 TT od 03. jula 2020. godine, Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga izrada idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, na lokalitetu "Hastahana" Marijin Dvor u Sarajevu, sačinjava i dostavlja

ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA/ZAVRŠNI ZAPISNIK

1. Podaci o ugovornom organu

Ugovorni organ: Centralna banka Bosne i Hercegovine

Adresa: ulica Maršala Tita 25, 71000 Sarajevo, BiH

IDB/JIB: 4200693920055

Telefon: 387 (0) 33 278 156; 387 (0)33 286-406

Web adresa: www.cbbh.ba

e-mail: tarik.teskeredzic@cbbh.ba i nesib.sisic@cbbh.ba

2. Podaci o predmetu nabavke

- Predmet nabavke: usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo

- Evidencijski broj nabavke: Odluka o pokretanju postupka broj: 150-15-4-1515-2/TT od 03. jula 2020. godine.

- Vrsta postupka javne nabavke: Konkurs za izradu idejnog rješenja

- Broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki: 1370-6-2-290-3-199/20

3. Podaci o Konkursnoj Komisiji za javnu nabavku

Rješenjem guvernera Centralne banke broj: 150-15-4-1515-3/20 TT od 03. jula 2020. godine imenovana je Konkursna Komisija u slijedećem sastavu:

1. doc.dr. Pavle Krstić, dipl.ing.arh. - predsjednik komisije,

2. prof.emeritus Ognjenka Finci, dipl.ing.arh., član

3. Zijo Krvavac, dipl.ing.arh., član

4. Indira Čaušević, član,

5. Nesib Šišić, član.

Sekretar Komisije, Tarik Teskeredžić

4. Podaci o zaprimljenim radovima

Konkursna Komisija je konstatovala da su do krajnjeg roka za prijem ponuda, odnosno do dana 14.09.2020.godine do 10:00 sati, pristigle četiri (4) ponude sa slijedećim redoslijedom pristizanja i slijedećim šiframa prispjelih konkursnih radova:

R. br	Šifra konkursnog rada	Datum prijema	Sat prijema
1.	PRIZMA 2020	14.09.2020.	08:40
2.	AX168	14.09.2020.	09:00

3.	11235813FIBO	14.09.2020.	09:10
4.	AA9	14.09.2020.	09:40

5. Rad konkursne komisije

Konkursna Komisija je na prvoj sjednici dana 14. septembra 2020. godine izvršila kontrolu regularnosti i blagovremenosti prispjelih ponuda, te pristupila javnom otvaranju dostavljenih ponuda, u skladu sa tekstom konkursne dokumentacije, sa otvaranjem koverta „PRIJAVA NA KONKURS“ i provjerom dostavljenog obrasca „Prijava na Konkurs i Sadržaj rada“ (Aneks 2), odnosno utvrđivanjem dostavljenih priloga navedenih u sadržaju rada, u skladu sa Zapisnikom o prijemu konkursnih radova.

Konkursna komisija je konstatovala da su svi radovi dostavljeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom, svaka kutija je obilježena sa svojom šifrom (dvije koverta, sveske, mape, maketa), obilježeni na isti, zahtjevani način u konkursnoj dokumentaciji.

Dana 15.09.2019. godine u 10:00 sati Konkursna Komisija je održala drugu sjednicu u prostorijama Centralne banke – Glavne jedinice Sarajevo, Mehmeda Spahe 3, Sarajevo.

Konkursna Komisija je izvršila označavanje prispjelih ponuda (radova) na način da je svakom prispjelom radu dodijeljena interna šifra, odnosno oznaka, prema redoslijedu zaprimanja, kako slijedi:

R. br	Šifra konkursnog rada	Datum prijema	Sat prijema	Dodijeljena šifra Komisije
1.	PRIZMA 2020	14.09.2020.	08:40	01
2.	AX168	14.09.2020.	09:00	02
3.	11235813FIBO	14.09.2020.	09:10	03
4.	AA9	14.09.2020.	09:40	04

Na 2. sjednici rad Konkursne Komisije je obuhvatao početnu evaluaciju i ocjenu prispjelih konkursnih radova, u skladu sa kriterijima određenim u tekstu konkursne dokumentacije. Članovi Komisije su pristupili početnoj evaluaciji sadržaja dostavljenih radova: projektne sveske, prezentacione plakate, makete objekta i tabelarnog prikaza potreba za prostorom Glavne jedinice Sarajevo.

Dana 25.09.2019. godine u 10:00 sati Konkursna Komisija je održala treći sastanak u prostorijama Centralne banke – Glavne jedinice Sarajevo, Mehmeda Spahe 3, Sarajevo.

Na 3. sjednici rad Konkursne Komisije je obuhvatao obrazloženja evaluacije i ocjene prispjelih konkursnih radova, u skladu sa kriterijima određenim u tekstu konkursne dokumentacije. Članovi Komisije su po prethodno izvršenoj evaluaciji na sjednicama, te putem individualnog rada, pojedinačno u periodu od prethodnog sastanka Komisije, izvršili stručnu ocjenu svakog dostavljenog rada pojedinačno, u odnosu na kriterije određene u konkursnoj dokumentaciji. Član komisije, prof.emeritus Ognjenka Finci je usmeno izvršila detaljno obrazloženje sa komentarima za svaki od dostavljenih radova, uz navođenje nedostataka za svaki rad pojedinačno, prihvaćenih od strane ostalih članova Komisije, sa aspekta zadatih kriterija i projektnog zadatka (tehničke specifikacije) u postupku nabavke usluge idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo.

Dana 30.09.2019. godine u 10:00 sati Konkursna Komisija je održala četvrti sastanak u prostorijama Centralne banke – Glavne jedinice Sarajevo, Mehmeda Spahe 3, Sarajevo.

Članovi Komisije su se jednoglasno složili da nijedan od dostavljenih radova ne ispunjava tražene uslove određene konkursnom dokumentacijom, odnosno da iz sadržaja dostavljenih radova je evidentno da nisu ispunjeni uslovi projektnog zadatka (tehničke specifikacije) za usluge izrade projektnog zadatka usluge izrade idejnog rješenja za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine – Glavne jedinice Sarajevo.

Također, na osnovu detaljne analize, odnosno pregleda dostavljenih radova, na osnovu određenih kriterija u konkursnoj dokumentaciji, Komisija je konstatovala da nijedan od dostavljenih radova ne ispunjava uslove ni sa aspekta navedenih kriterija.

Detaljno obrazloženje sadržaja, odnosno stručna ocjena svakog od dostavljenih radova je obrađena u Izvještaju o radu konkursne komisije, broj: 149-15-4-1840-11/20 od 5. oktobra, koji čini sastavni dio ovog Zapisnika, sačinjenog na osnovu člana 34. Zakona o javnim nabavkama.

Konačna odluka Konkursne komisije u postupku javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, na lokalitetu "Hastahana" Marijin Dvor u Sarajevu je poništenje postupka, iz razloga što niti jedan od dostavljenih radova (ponuda) ne ispunjava uslove iz konkursne dokumentacije u predmetnom postupku, sa aspekta određenih kriterija i uslova projektnog zadatka (tehničke specifikacije).

U cilju očuvanja integriteta procesa javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo i zaštite anonimnosti ponuđača, te dosljednom primjenom odredbe člana 34. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, koja glasi: *Imena učesnika u konkursu konkursna komisija može saznati isključivo nakon donošenja odluke o izboru*, Komisija nije održala, konkursnom dokumentacijom predviđeno drugo javno otvaranje, što podrazumijeva javno otvaranje koverta sa oznakom „Autor“, te prema šiframa povezivanje autora sa konkursnim radovima. Koverta „Autor“ je ostala neotvorena, kako bi se zadržala anonimnost u predmetnom postupku te posebno onemogućilo narušavanje anonimnosti u ponovljenom postupku javne nabavke usluge izrade idejnog rješenja poslovnog objekta Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, odnosno povezivanje identiteta autora dostavljenih radova u predmetnom postupku sa eventualnim dostavljenim radovima u ponovljenom postupku.

Na osnovu člana 8. tačka g) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Sl. glasnik BiH“ broj: 103/14), obaveza je komisije odnosno lica zaduženog za ove poslove ispred komisije da nakon okončanja postupka nabavke cjelokupan predmet sa svim dokumentima postupka nabavke pripremi i arhivira u skladu sa općim aktima koji uređuju pitanje kancelarijskog i arhivskog poslovanja, te će u skladu sa navedenim postupiti i sa cjelokupnom dokumentacijom i sadržajem ponuda u predmetnom postupku.

Članovi Komisije:

1. doc.dr. Pavle Krstić, dipl.ing.arh. - predsjednik komisije



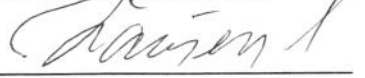
2. prof.emeritus Ognjenka Finci, dipl.ing.arh., član



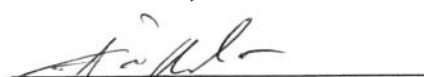
3. Zijo Krvavac, dipl.ing.arh., član



4. Indira Čaušević, član,



5. Nesib Šišić, član.



Sekretar, Tarik Teskeredžić

